

Могут ли Евангелия считаться историческим документом?

Или это просто набор неких сказок подобных «древне»греческим мифам? Почему противники Христа позволяют себе утверждать, будто он и вовсе не существовал?

Что в них вызывает сомнения с научных позиций? – Ответ простой – чудеса Христа. Если бы их не было это была бы просто биография великого человека, рассказанная простыми словами.

При этом вся его деятельность протекала ПУБЛИЧНО. То есть в присутствии многочисленных СВИДЕТЕЛЕЙ. За исключением одного эпизода, связанного с его искушениями. Он происходит в пустыне, то есть в отсутствие посторонних. Спрашивается, откуда же стало известно содержание этого эпизода? Не сам же он рассказал, поскольку это была его личная великая тайна.

Дело, вероятно, объясняется следующим образом. Его крещение сопровождалось знаком внимания *свыше*, выражаемым словами «*сей есть сын мой возлюбленный*». Сразу же вызвавшими переполох среди других сыновей, видимо, претендентов на царский трон. Естественно предположить, что были немедленно приняты меры по задержанию, уклончиво названные «уходом в пустыню». С его внезапным исчезновением. Он, видимо, тотчас был схвачен и помещен в узилище. Где и подвергся моральным и физическим «испытаниям» с последующими искушениями. Пройдя которые был признан не слишком опасным соперником и оставлен *до времени*. Видимо, попросту изгнан с предупреждением, *чтоб и ноги твоей здесь больше не было*. Чему он естественно не последовал. Понятно, что это происходило на глазах у тюремных слугителей как раз и сохранивших такие сведения.

Дальнейшее происходило уже на глазах у многих свидетелей.

Совершенно так же как здесь <https://www.youtube.com/watch?v=obOHruH6SvM>
Рис. 1 – 4.

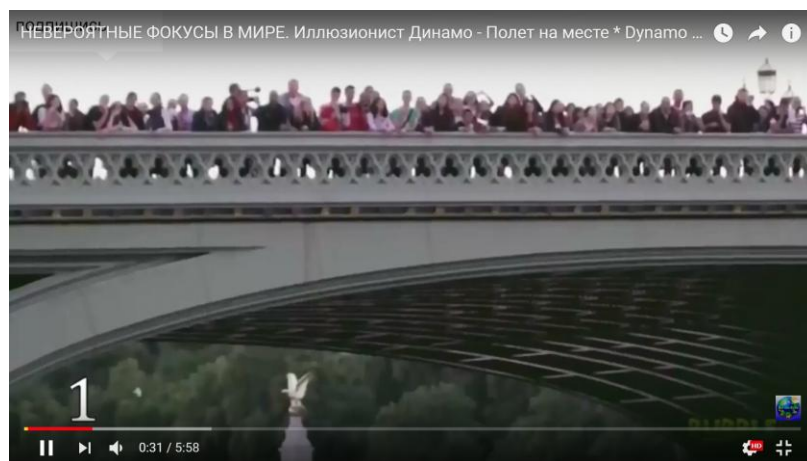


Рис. 1. Хождение по воде на глазах у многочисленных наблюдателей



Рис. 2 . Нагрев монеты до получения ее отиска не стакане

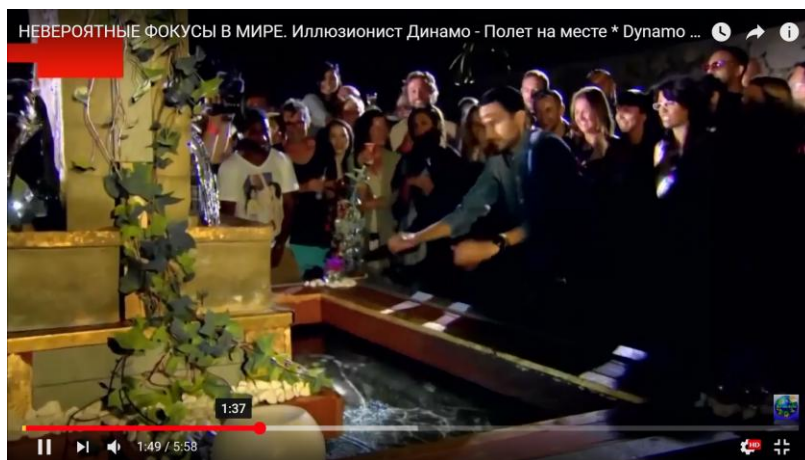


Рис. 3. Замораживание воды в бассейне



Рис. 4. Получение множества рыб из ниоткуда

Конечно, *случайные* свидетели могут давать разные показания. В зависимости от их восприятия. Одни могут видеть и *понимать*, другие – просто смотреть, а третьи и вовсе бессмысленно пялиться <http://www.sciteclibrary.ru/cgi-bin/public/YaBB.pl?num=1527951484>. Поэтому эти свидетельства не равноценны.

К тому же тотчас являются некие «специалисты» по психике и психологии с многословными рассуждениями об иллюзиях и внушениях, массовой истерии или гипнозе и

тому подобной бессмысленной чепухе, не имеющей отношения к самим проявления и якобы что-то там объясняющей.

А как будут восприниматься такие свидетельства людьми и вовсе этого лично не наблюдавшими? – Естественно с недоверием, причем тем большим, чем большее время их отделяет от самих этих событий. Люди часто относятся с пренебрежением к прошлому, как будто нынешнее существование дает какое-то преимущество.

Поэтому нужно отнестись с пониманием к повторениям чудес Христа, пусть даже для простоты и называемых «фокусами», к тому же еще и фиксируемыми аппаратурой.

Так как это уже позволяет считать Евангелия вполне достоверным источником реально происходивших событий.