

АЗ, БУКИ, ОУК. Их вероятная этимология

Рассмотрена вероятная этимология наименований АЗ, БУКИ, ОУК букв русской азбуки.

Умрем за единый АЗ

Протопоп Аввакум

В старой русской азбуке буквы обозначались словами, смысл которых не всегда ясен. Названия букв располагались в определенной последовательности, образуя подобие связных высказываний. Которые пытались истолковать еще во времена Пушкина. Сам он отнесся к этому отрицательно:

«Буквы, составляющие славенскую азбуку, не представляют никакого смысла. Аз, буки, веди, глаголь, добро etc. суть отдельные слова, выбранные только для начального их звука. У нас Грамматин первый, кажется, вздумал составить апофегмы из нашей азбуки. Он пишет: “Первоначальное значение букв, вероятно, было следующее: аз бук (или буг!) ведю – т. е. я бога ведаю (!), глаголю: добро есть; живет на земле кто и как, люди мыслит. Наш Он покой, рцу. Слово (logos) твержу...” (и прочая, говорит Грамматин; вероятно, что в прочем не мог уже найти никакого смысла). Как это всё натянуто!..» [1].

Имея в виду, конечно, не сами обозначающие буквы слова, а их последовательности. Которые, по его мнению, «не представляют никакого смысла».

Хотя в этом случае следовало бы ожидать словесные обозначения, представленные по возможности одними лишь существительными, как в современных букварях А – Арбуз, Б – Барабан и т.д. Однако это не так. В составе азбуки имеются и глаголы, причем в разной форме – не только инфинитиве, но и в повелительном наклонении (веди, глаголь), и прочие части речи. Что определенно должно ведь что-либо означать.

Сейчас попытки истолкования возобновились, примером чего является И.Я. Кеслер [2]. Его доводы таковы:

«...среди названий 29 букв славянской азбуки по крайней мере 7 слов – глаголы...Из них четыре в повелительном наклонении: два в единственном числе («рцы», «цы»), и два – во множественном («мыслите», «живите»). Один глагол в инфинитиве («ять»), один в 3-м лице единственного числа («есть») и один в перфекте (совершенное прошедшее) – «веди». Более того: среди названий букв встречаются и местоимения («како», «шта»), и наречия («твердо», «зело»), и имена существительные во множественном числе («люди», «буки»), как в обычной речи.

В нормальной связной русской речи один глагол приходится в среднем на три других части речи. В названиях букв праславянской азбуки наблюдается именно такая частота глагола, что прямо указывает на связный характер азбучных наименований.

Акрофоническая праславянская азбука тем самым представляет собой послание».

С его предполагаемым содержанием:

Я знаю буквы:
 Письмо – достояние,
 Трудитесь усердно, *земляне*,
 И, как подобает *разумным людям*,
 Постигайте мироздание!
 Несите слово убежденно:
 Знание – дар Божий!
 Дерзайте, вникайте, чтобы
 Сущего свет постичь!

Здесь прежде всего смущает напыщенность обращения: «*земляне*», «*разумные люди, постигающие мироздание*», адресованного якобы детям, еще только начинающим учить азбуку.

Что можно сопоставить с реально изданными ранее книгами.

Вот Я.А. Коминский «Мир чувственных вещей в картинках» рис. 1.



Рис. 1. «Мир чувственных вещей в картинках».

«ВВЕДЕНИЕ

Учитель. Подойди, мальчик! Научись уму-разуму.

Мальчик. Что это значит - уму-разуму?

У. Все, что необходимо правильно понимать, правильно делать, правильно высказывать.

М. Кто меня этому научит?

У. Я с Божьей помощью.

М. Каким образом?

У. Я поведу тебя всюду: покажу тебе всё, назову тебе всё.

М. Вот я! веди меня во имя Божье.

У. Прежде всего ты должен изучить простые звуки, из которых состоит человеческая речь, которые животные умеют издавать и которым твой язык умеет подражать и твоя рука умеет изображать». [3]

Примеры наставлений

Некоторые из наставлений доходят до наших дней. Например, «Человек *предполагает*, а Господь *располагает*».

Слово РАСПОЛАГАЕТ здесь не вполне уместно и даже не очень понятно. Похоже тоже на вирш для лучшего запоминания. А смысл этого наставления таков – «Человек всего лишь ПРЕДПОЛАГАЕТ, а один только Бог ЗНАЕТ». Или в сокращении «А Бог его ЗНАЕТ», «Одному Богу ИЗВЕСТНО», вполне привычное и сегодня.

Но что в выражении «а Бог *его* знает» может означать слово ЕГО? Кого *ЕГО*? – *Будущее*, надо полагать. Я нарочно употребил слово БУДУЮЩЕЕ, которое вообще-то считается грубой ошибкой или неграмотностью. Хотя эта «ошибка» продолжает преспокойно существовать вопреки установленным кем-то *правилам*. То есть, *по мнению самих носителей языка*, ошибкой вовсе и не является. А, как известно, «Глас народа – глас божий». Между прочим, это тоже НАСТАВЛЕНИЕ – не очень-то важничать, навязывая свое понимание другим. Но раз уж затронута слово БУДУЮЩЕЕ, его тоже следует разобрать. Чтобы убедиться на данном примере в безошибочности народных суждений.

Что же можно сказать о словах БУДУЩЕЕ и БУДУЮЩЕЕ? – Они разбиваются на части БУДУ+ЩЕ+Е и БУДУ+Ю+ЩЕ+Е, являющиеся исходными *простыми* словами. Слово БУДУ является значащим – это глагол БЫТЬ в единственном числе и во времени еще не наступившем, но ожидаемом. А что могут означать другие части? ЩЕ это сокращение слова ЕЩЕ, а Е это тот же глагол БЫТЬ или ИМЕТЬ. Это повторение («тавтология»), но в другой форме БУДУ БЫТЬ или БУДУ ИМЕТЬ. Наподобие выражения «Живы будем, не помрем». Сейчас в виде шутки могут еще сказать «БУДЕТ *иметь место* быть». Остается понять смысл слова Ю, – видимо, сокращение ЕЕ.

Итак, первый вариант – БУДУЩЕЕ означает «БУДУ ЕЩЕ ИМЕТЬ (без указания, что именно)», а второй уже с указанием – «БУДУ ЕЕ ЕЩЕ ИМЕТЬ». – Спрашивается, кого *ЕЕ*? – *Жизнь*, надо думать, поскольку *мертвые будущего не имеют*. Полная форма содержит, а сокращенная *пропускает* целое слово Ю, означающее ЕЕ. Ничего ошибочного или неверного в этой полной форме нет. Поэтому она и не воспринимается как ошибка, вопреки установленным кем-то *правилам*.

Языковые ошибки

Другой пример – слова ПРАВ и НДРАВ, одно из которых считается правильным, а другое – грубой ошибкой. Возможно, однако, что и это тоже не ошибка, а всего лишь немного другое слово.

ПРАВ это НОРОВ (возможен вариант НАРЫВ) – устойчивое поведение, *выступающее*, бросающееся в глаза. НДРАВ же это НАДРЫВ. НАДРЫВАТЬСЯ-НАДРЫВ-НДРАВ – неустойчивое, *чрезмерное* (НАДРЫВНОЕ) поведение, скажем, в доказывании своей правоты. НАД-РЫВ этот СВЕРХ-РЫВОК (изо всех сил). Отсюда и НАДОРВАТЬСЯ – повредить, сорваться.

Нас просто *не учат* видеть в составе сложных слов исходные *простые* слова. Учат искать *части слов* – значащую (корень) и прочие части – приставки, суффиксы, окончания, используемые для пояснения корня и согласования слов в предложении. Что вызывает затруднения в понимании даже у самих *носителей языка*. Которым просто внушают, что их

собственный родной язык есть что-то чрезмерно (НАДРЫВНО!) сложное и по определению непонятное. Оно и есть непонятное, но лишь в глазах *самых учителей* русского языка.

Проблема этимологии

Причина состоит в том, что со времени создания Петровской Академии наук ее академиками в течение 200 лет были люди *нерусские*, знавшие *русский* язык как неродной на основе собственных языков или искусственных – латинского и «древне»-греческого. Естественный результат его академического «изучения» – непонимание сути русского языка. Навязываемое и навязанное теперь уже самим русским из-за чего и возникла так называемая научная этимология. Здесь также играет довольно вредную роль естественная научная преемственность. В рамках которой достижения предыдущих поколений являются *нормой* для всех последующих. Без чего попросту невозможно стать признаваемым Академией ученым, допущенным вообще к каким-либо публикациям. Борьба с которой практически невозможна. Прежде всего потому, что ученые, вернее, *наученные*, конечно не признают каких-либо иных результатов. Отсюда и возникает формальный анализ русских слов с выделением «корня» и прочих приставок, суффиксов и окончаний, как если бы эти слова изначально выдумывались какими-то математиками.

Наименования русских букв

По умолчанию предполагается, что сами названия букв – АЗ, БУКИ, ВЕДИ, ГЛАГОЛЬ и т.д. вполне понятны, но так ли это на самом деле? Не является ли их теперешнее якобы «понимание» всего лишь *толкованием*, возможно, ошибочным? Поскольку эти названия появились давно, исходный их смысл может быть частично или даже полностью утрачен и требует выяснения, то есть этимологии.

Рассмотрим это на конкретных примерах.

Буква АЗ

В «Толковом словаре Ефремовой» [5] сообщается: «**Азы** [множ. число] 1) устаревшее **Буквы**. 2) перен. *Основы*, начала чего-либо».

Но если АЗЫ это *устаревшее* БУКВЫ, то значит АЗ есть БУКВА. Хотя и слово БУКИ тоже предлагается читать как БУКВЫ. Здесь проблема непонимания очевидна. Можно, конечно, сказать, что АЗ=БУКВА есть просто *метафора*. Поскольку также считается, что АЗ это вовсе не БУКВА, а местоимение Я. Каким это образом *первая* буква – АЗ могла стать названием *последней* буквы – Я можно уже не спрашивать.

Вероятная этимология личного местоимения первого лица единственного числа – Я, сопоставляемого со словом МЕНЯЛА с его сокращением МЕНЯ затем просто Я, а вовсе не АЗ, предложена в статье [6].

Раскрытие самого слова АЗ требует отдельного рассмотрения. Хотя принимаемая этимология АЗ=Я якобы подтверждается множеством выражений, включая даже и поговорки. Но это лишь возможное их толкование.

Вероятное значение слова АЗ

Естественно было бы ожидать, что раз уж буква АЗ *первая*, то и ее словесное обозначение могло быть ОДИН. С произношением безударной гласной почти как А, хотя и записываемой как О. Но это произношение неотчетливо, поэтому не применяется для словесного обозначения данного звука.

Есть и другие варианты счета. Кроме «ОДИН, два, три» говорят еще «РАЗ, два – взяли!» или (в военном деле) «АТЬ, два – левой!» с целью сокращения команд, понятно.

Из этих трёх ближе всего, конечно, РАЗ в сокращенном произношении – АЗ! Отсюда и получается, что за неимением подходящего исходного слова, начинающегося на А, в качестве обозначения «один» или «первый» используется слово РАЗ с *пропуском* первой согласной Р. Естественная эволюция слов как раз и заключается в их сокращении, а не в добавлении звуков.

Приравнивание слова АЗ, предположительно являющемуся сокращенным числительным, к личному местоимению Я является, по-видимому, ошибочной этимологией. Значение АЗ должно быть вовсе не Я, а именно РАЗ, то есть ОДИН. Что можно проверить на поговорках, использующих это слово, – «АЗ многогрешный»=«ОДИН многогрешный»; «АЗ, да увяз, да не выдрахся»= «ОДИН, да увяз, да не выдрахся (помочь-то ведь некому)»; «АЗ, да всему горазд» = «ОДИН, да всему горазд» и т.д.

Или ОДНАЖДЫ (РАЗ как-то) – «АЗ пью квас; а увижу пиво, не пройду его мимо» = «РАЗ пью квас; а увижу пиво, не пройду его мимо»; «АЗ не без глаз, по (про) себя вижу»= «РАЗ (уж, коль скоро) не без глаз, по (про) себя вижу» (примеры взяты из словаря В. Даля [7]) и т.д.

Есть также известное выражение Аввакума «Умрем за единый АЗ»=«Умрем за единый РАЗ (*употребления буквы И в слове ИСУС*)». Которое в толковании АЗ=Я (Умрем за единый Я???) становится просто бессмысленным.

Вот еще эпизод из фильма «Иван Васильевич меняет профессию».

Участковый

– Как, и вы тоже царь?

Бунша

– Царь, Иван Васильевич Грозный (всего получается ДВА царя).

Иван Васильевич

– Лжешь, собака! АЗ емь царь! (ОДИН есть царь!).



Рис.3. – Лжешь, собака! АЗ емь царь! (ОДИН есть царь!).

Встречается также предположение, что слово АЗ может быть тюркским или вообще «индо-европейским» (что означает *мимо* Руси) – АС в значении БОГ. Этому противоречит название *второй* буквы БУКИ, тоже имеющей возможное *толкование* БОГИ. Двукратное употребление слова БОГ причем не только с разным, но даже разноязычным произношением, вызывает недоумение.

РАЗ и АЗ

Насколько оправдано возможное сокращение согласной Р в слове РАЗ с приведением его в форму АЗ?

Можно ли подтвердить такое предположение какими-либо другими примерами? – Да, можно. Таких примеров немало. Вот сокращение согласной Д в слове ДА: ДА = А в выражениях – «ДА ну тебя» = «А ну тебя», «ДА пошел он» = «А пошел он», «ДА знаешь что» = «А знаешь что». Это примеры однократного сокращения.

Пример двукратного сокращения: «ТАК значит» (следовательно) = «А значит» – с пропуском обеих согласных в слове ТАК. С возможностью последующего слияния – ОЗНАЧЕННЫЙ с заменой на записи А на О. С дальнейшим развитием – ОБОЗНАЧЕННЫЙ.

Пример сокращения РАЗ = АЗ интересен еще и тем, что здесь использование звука и соответственно буквы А в начале слова считается нехарактерным для русского языка. Это утверждение часто встречается с пояснением, что большинство слов, начинающихся на А, являются иноязычными *заимствованиями*. Сразу спотыкающимся на первой же букве русского алфавита – АЗ. Неужели вот так прямо – первая же буква азбуки и сразу заимствование? – Гораздо более вероятно сокращение *русского* слова РАЗ при том же самом значении.

При этом РАЗ может означать не только ОДИН (РАЗ, два, три и т.д.), но и ПОСКÓЛЬКУ (РАЗ так, то стало быть и...).

А значит, нужно рассматривать оба варианта *предполагаемого* высказывания – РАЗ БОГИ (в толковании БУКИ=БОГИ) ВЕДИ:

1. «ОДНИ (лишь) БОГИ ВЕДАЮТ», соответствующее *законченному* наставлению «БОГ ЕГО ЗНАЕТ»
2. или же «РАЗ (уж) БОГИ ВЕДАЮТ...», образующее *незаконченное* высказывание, требующее продолжения. Оно действительно сразу же предлагается следующими тремя словами вполне естественного содержания – «ГЛАГОЛЬ ДОБРО ЕСТЬ». То есть *говори хорошо* – правильно или правдиво.

В рамках более позднего христианского единобожия: «РАЗ уж все равно БОГУ (прежде было – БОГАМ) и так все ВЕДОМО, то следует ГОВОРИТЬ только ПРАВДУ». Чем не прекрасное *наставление!*

В связи с этим припоминается шутливая БОЖБА́ на мове:

– Якиб я щб, абб абы що, то хай мэни́ б́удэ кáзна що!

– Хибá ж цэ божбá...

– Ну, тоди́ дывы́сь. Ты цёркву б́ожию б́ачиш?

– Б́ачу!

– А хрэст на ц́ркви б́ачиш?

– Б́ачу!

– Так и я ж б́ачу. Он що!

– Оц́ божбá, так божбá!..

В данном случае нэ т́йкы ж вин нас б́ачэ, но й мы йогб́ тэж б́ачым и потому в его присутствии, имея страх божий, *брэхать* не смеем Рис. 4, 5.

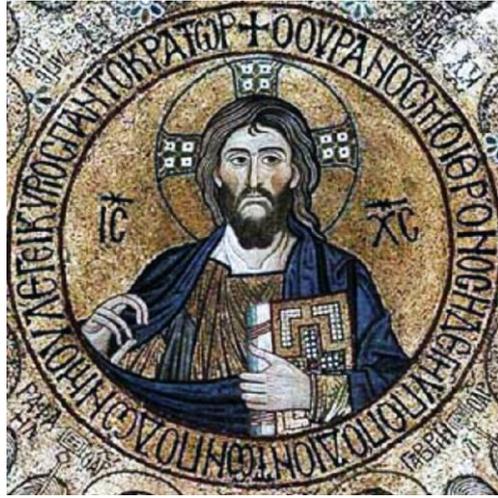


Рис. 4. – Следить буду строго! Мне сверху видно всё!



Рис.5. – Ты так и знай! (кадр из фильма «Небесный тихоход»).

Заметим кстати, что в слове *ОН* (*Он що!*) пропуск согласной *В*, т.к. оно означает *ВОН*. По-русски это тоже вполне возможно – *ВОТ КАК* или *ВОН КАК* = *ОТ КАК* или *ОН КАК* (пропуск согласной *В*) = *ВО КАК* (пропуск согласной *Т* или *Н*) = *О КАК* (пропуск обеих согласных *В* и *Т*). В последнем случае понимание того, что *слово* *О* означает *ВОТ* или *ВОН* возможно уже только в контексте.

БУКИ

Вторая буква азбуки обозначена словом *БУКИ*, тоже требующим истолкования. Исходная запись этого слова была с буквой *ОУК* – «*БУКИ*», которая вначале была, по-видимому, двугласием *ОУ*. Причем в зависимости от принимаемого ударения оно могла произноситься двояко – *БООКИ* или *БОУКИ*. С последующими сокращениями – *БООКИ* или *БУКИ*.

Также как слово *Русь*, прежде тоже записываемое с *ОУК* и вариантами ударения *РООУсь*, в сокращении – *РОСЬ*, или же *РОУсь*, в сокращении – *РУСЬ*. Оба произношения применялись, хотя и не одинаково широко – *РОСЬ* реже, в качестве поэтически возвышенного также как и ее житель – *РОСС*, а в основном – *РУСЬ*, *РУС* и *РУССКИЙ*.

Сокращение БОКИ означает БОГИ, в единственном числе БОГ (в произношении БОК) – существительное мужского рода, а слово БУКИ, используемое в азбуке, нуждается в истолковании. Неясен прежде всего его род – мужской БУК или неопределенный – мужской и женский БУКА? Во множественном числе в обоих случаях дающий БУКИ.

Слово БУКА в русском языке существует как устаревшее, используемое в двух разных смыслах. Первый обозначает надувшегося ребенка, глядящего исподлобья с опущенными концами губ и выражением не просто обиды, но и упорного или упрямого несогласия Рис. 6.



Рис. 6. БУКА – надувшийся непослушный ребенок.

В неопределенном – мужском или женском роде, также как молодёц; *он* – применительно к мальчику или *она* – применительно к девочке.

И шире – нелюдимый, необщительный, угрюмый человек.

Второй смысл БУКА есть нечто, грозящее уже самому ребенку. «Вот БУКА, БУКА тебя возьмет! агú, агú... не плачь!» [8].

Здесь слово АГУ есть вариант произношения ОУ, т.е. тоже ОУК, в данном случае означающий «Ты меня слышишь?»

Ребенку и без того уже страшно, если мама вдруг куда-то уйдет, а тут еще БУКА, который или которая откуда-то придет и меня заберет. А после, возможно, съест.

Здесь БУКА есть некое фантастическое существо, невидимое, но заведомо нехорошее, полностью подпадающее под определение слова БОГ [9].

Есть также старое выражение «Это еще БУКИ, когда то еще будет!..» означающее «Это БОГ знает когда еще будет!..»

БУКИ и БУКВЫ

В используемом Кеслером толковании слова БУКИ в его состав *добавлена* согласная В с заменой окончания -И на -Ы и превращением его в БУК-В-Ы. Что противоречит естественной эволюции слов с сокращением или *редукцией* звуков, а вовсе не их добавлением, и потому следует считать *недопустимой* ошибкой. Ее происхождение можно объяснить следующим предположением.

Вначале существовало *многобожие*, замененное впоследствии *однобожием*. Хотя и с известными колебаниями, поскольку в нем бог хотя и *один*, но при этом в *трех* лицах. Поэтому его уклончивое обозначение не один, а *един* и однобожие названо *единобожием*.

Происхождение его, видимо, таково. В эпоху возникновения христианства начале обожествлению подлежало цареградское (константинопольское) императорское семейство в составе 3-х человек – Божественного отца, Божественной матери и их Божественного сына. Затем случился дворцовый переворот с участием брата божественного отца. Отец при этом погиб, а мать была, по-видимому, обвинена в соучастии в преступлении (тема шекспировского Гамлета). В итоге возникла уточненная идеология. Отец и Сын продолжали

считаться Богами, а мать в качестве «источника погибели» была при этом разжалована с лишением божественного статуса. И заменена новой божественной сущностью – бесполом и неопределенным Святым духом.

Но как бы то ни было, а Бог при этом стал считаться одним, хотя бы и три в одном. Поэтому принятое в букваре слово БОУКИ, как означающее БОГИ (во множественном числе то есть), стало идеологически неприемлемым. С заменой ОУК на УК его сокращение БУКИ было предложено считать словом БУК-ВЫ с *добавлением* буквы В и изменением окончания И на Ы. Хотя естественная эволюция слов исключает такие добавления, используя лишь сокращения. Но в данном случае правила языка были изменены в угоду идеологии.

Поэтому предположение Грамматина о том, что слово БУКИ (в единственном числе БУК) должно означать именно БОГ является вполне правильным. Проблема возникла из-за того, что прежнюю запись с буквой ОУК, сокращенно читаемую как БОК, с заменой ОУК на УК, требовалось читать уже как У – БУК и соответственно БУКИ.

Петровский указ 1610 года разом перечеркнул традицию написания и прочтения буквы ОУК с заменой ее сокращением УК, с нормированным прочтением У. Что вызвало, конечно же, замешательство, поскольку привычное прочтение БОКИ следовало теперь читать как БУКИ. Но если не вникать в значение этого слова, то как его читать в букваре общем-то безразлично – БОКИ или БУКИ, в *священных* же текстах это, конечно, не так.

При невозможности открытого сопротивления такому вмешательству пришлось прибегнуть к скрытой форме в виде сокращения БГ под титлой в священных текстах (с пропуском буквы ОУК), а в светских – заменой буквы ОУК на ОН и глухой согласной К на звонкую Г. Произношение слова БОГ как БОК или БОХ при этом не изменилось. Возникло по виду как бы новое слово БОГИ (во множественном числе) взамен прежнего БУКИ=БОУКИ при том же значении и произношении. И вместе с ним слово БОГ (в единственном числе), по виду тоже как будто новое, но в произношении то же самое – БОК (как сокращение БУК=БОУК) или же БОХ.

А в качестве наименования второй буквы алфавита и для устрашения детей оставлено слово БУКИ (в единственном числе – БУКА неопределенного рода).

Грамматин правильно понимает значение БУКИ как БОГ, при этом как бы не замечая, что здесь стоит множественное число БОГИ.

Петровская тирания закончилась через 15 лет вместе с его кончиной, после чего фактическое невыполнение указа 1710 года стало не столь существенным. Что подтверждается, например, книгой Н. Костомарова «Славянская мифология» Киев, 1847 [10], вышедшей через 137 лет после указа с преспокойным использованием буквы ОУК, где буква УК вообще не употребляется рис. 7.

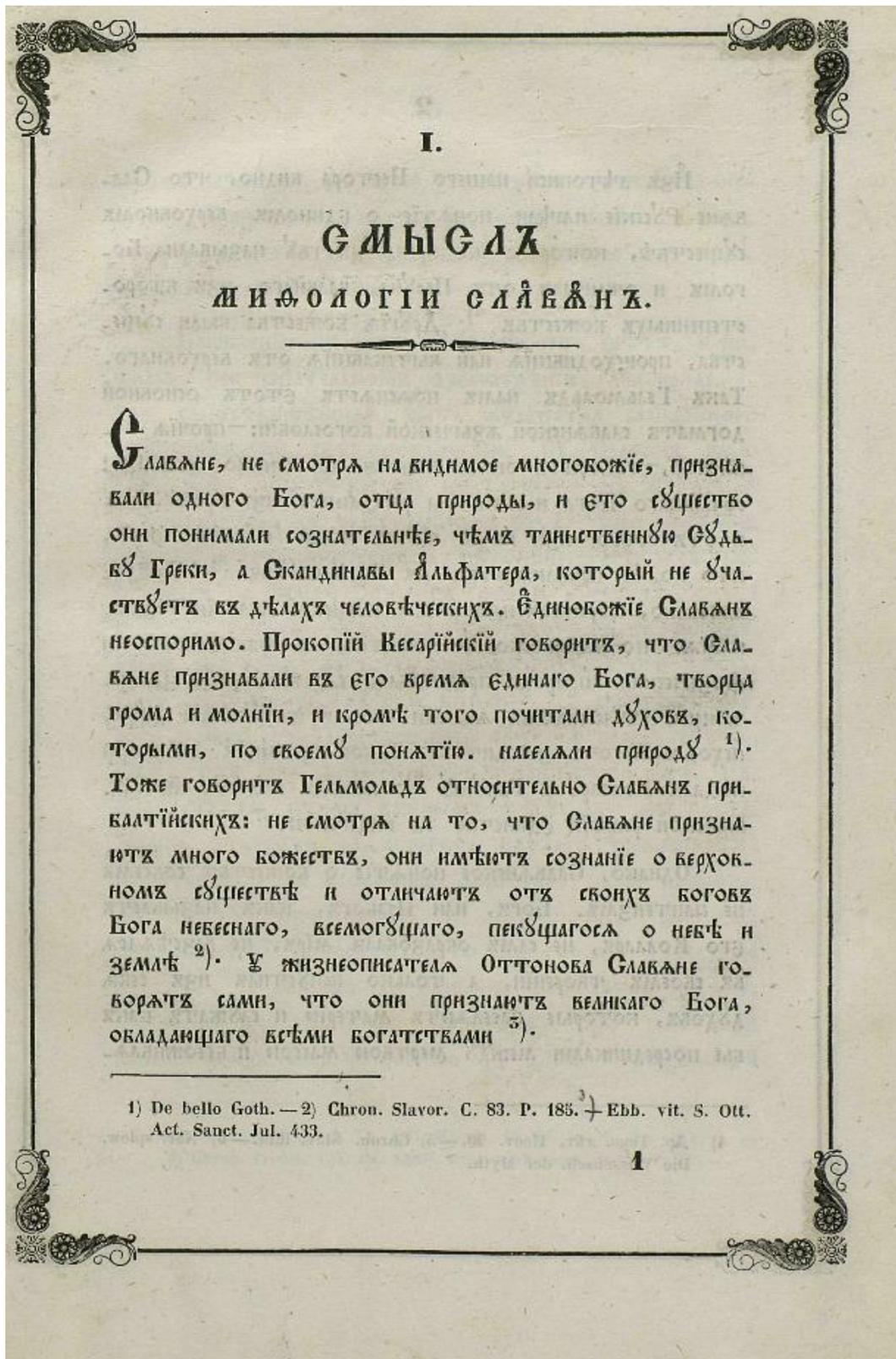


Рис. 7. Пример использования буквы ОУК у Н.Костомарова «Славянская мифология».

Проблема заключается в том, что в слове БѢУКИ искомое слово БОГ стоит во множественном числе, т.е. это не БОГ, а БОГИ. Естественное в дохристианском понимании, но идеологически неприемлемое в условиях христианского единобожия.

Теперь это уже плохо помнят и в публикациях старой азбуки преспокойно могут использовать обе буквы – как отмененную ОУК, так и отменяющую – УК, притом в

произвольной последовательности (рис. 8 - 12). В рассуждении – да кого вообще может интересовать *русская* азбука, притом еще старая?

Варианты русики IX-X ст.	Варианты				Легко изучить
	Легко изучить X-XI ст.	Наим. алтер	Звуковые значения	Число значения	
А	А	азъ	[а]	1	
В	В	вукы	[б]	—	
Г	Г	вѣди	[в]	2	
Д	Д	глаголи	[г]	3	
Е	Е	добро	[д]	4	
	Ж	кста	[е]	5	
	Ж	живете	[ж]	—	
	З	зѣло	[з]	6	
	З	земля	[з]	7	
И	И	ижеи	[и]	8	
	И	иже	[и]	10	
	И	(герь)	[г]	—	
К	К	како	[к]	20	
Л	Л	людик	[л]	30	
М	М	мысанте	[м]	40	
Н	Н	нашь	[н]	50	
О	О	онъ	[о]	70	
П	П	покои	[п]	80	
Р	Р	рѣци	[р]	100	
С	С	слово	[с]	200	
Т	Т	тврдо	[т]	300	
У	У	оукъ	[у]	(400)	
Ф	Ф	фрагъ	[ф]	500	
Х	Х	хѣръ	[х]	600	

Рис. 8. Азбука с буквой ОУК без сокращения УК.



Рис. 9. Азбуки, содержащая обе буквы - заменяемую ОУК и заменяющую ее УК.

Здесь исходная буква ОУК стоит перед заменяющей ее буквой УК.



Рис. 10. Азбука с обратным расположением ОУК и УК.

Здесь заменяющая буква УК стоит перед заменяемой ОУК.



Рис. 13. Воющий волк: О-У-У!

Являющемуся призывным *высказыванием* следующего содержания: «Эй, кто меня слышит из *наших*, откликнитесь!», а при получении отклика повторяется уже как призыв всем собраться в стаю, дабы обсудить положение дел и наметить совместный план действий. Поскольку стайное поведение эффективнее парного, тем более одиночного. Цель общего сбора – создание боевого отряда, решающего конкретно поставленную задачу.

Его боевое построение показано рис. 14. Впереди трое разведчиков торят дорогу, за ними пятеро в авангарде, в середине одиннадцать, образующие основной отряд, затем идут пятеро в арьергарде, и наконец один замыкающий. Всего 25.



Рис. 14. Волчий отряд направляются на боевую вылазку.

При встрече с таким отрядом, например, группе Дятлова – невооруженных туристов числом до 10 человек может не поздоровиться. Притом, что вышедший им навстречу американский вооруженный отряд из 3 человек определенно рискует меньше [11].

Собаки полностью сохраняют это двугласие ОУ, причем с обоими вариантами ударения – прямым ОУ-У (означающий горестный вой в отсутствие или по смерти хозяина) и обратным – Ó-у-в с ударением на О, называемый скулежом. Если собаку больно ударить.

Есть также и человеческий вариант того же призыва – АУ-У чтобы напрасно не беспокоить волков. Как и высказывание «Как АУКнется, так и ОТкликнется» в исходном виде, конечно, «Как ОУКнется, так и ОТкликнется», обыгрывающим названия двух букв азбуки – ОУК и ОТ. Аналогичное выражению «С волками жить – по волчьи выть».

Но что может означать само слово «ОУК»? Кроме названия одной из букв старой азбуки нигде более не применяемого и непонятного происхождения. Его предлагаемая этимология выглядит явной нелепостью. Оно якобы означает *закон, указ, наука, учение, научение* или еще *скреплять, законник, указывать, крепить* и т.д. Вероятно, из-за простого наличия в некоторых из них части **УК** (**УК**-аз, на-**УК**-а) или **УЧ** (**УЧ**-ение, на-**УЧ**-ение) с чередованием согласных К и Ч. И в соответствии с указом Петра, велевшего заменить букву ОУК сокращением **УК**, читаемым как просто У. Но сами эти предлагаемые слова имеют, во-первых, разный смысл и, во-вторых, кто может понять, например, выражение «**ОУК** верховного главнокомандования» или «**ОУК** физика»?

Это обычный подход лингвистов – взять первое попавшееся слово со сходным произношением и объявить его нужным «заимствованием». Так можно «заимствовать» из греческого или любого другого нерусского, которое вовсе не требуется как-либо *понимать*, но здесь ведь оно именно русское, непонимание которого недопустимо.

Секрет здесь в том, что само слово ОУК в свою очередь является сокращением другого слова. А именно слова **ВÓУК** с пропуском его первой согласной. В южнорусском первом варианте полуторагласного сокращения произношения **ОВ** дающее слово **ВОВК**, как раз и означающем просто **ВОЛК**. Здесь правильное произношение **ВÓУ**, *обозначающее* волчий вой, и название самой этой «буквы» **ОУК** – **ВОВК** совпадают. Часть слова **ВОВ** есть собственно подражание волчьему **ВОЮ**, а его окончание **-К** это сокращение слова **КОЙ**, **КАКОЙ**, **КАКОЙ-ТО**. Что и образует в итоге **ВОВ-К**. Северный вариант **ВОЛК** объясняется вовсе не каким-то «чередованием» **В** на **Л**, а народной этимологией. Где название **ВОЛК** *выводят* из слова **ВОЛЯ**, т.к. он является **ВОЛЬНЫМ** (в отличие от домашних животных). С соответствующей заменой **В** на **Л**.

Сюда же относятся англоязычные **ВУЛФы**, часто встречающаяся фамилия (писатели **Вирджиния**, **Том** и **Томас**). В варианте произношения **ВОУЛ-К**, с сокращением **ВУ** и заменой окончания **-К** на **-Ф**.

Проясняются также загадка сокращения русских имен. Например, имени **Владимир**, означающем **Владеющий Миром**. Его сокращение **ВОЛОД-Я** или **ВОЛОДЬ-КА** тоже означает **ВЛАДЕТЕЛЬ-Я** или **-КА** – сокращение **КОЙ**, **КАКОЙ-ТО**, с пропуском его второй части – **МИРОМ**.

Есть и другой вариант сокращенного имени – **ВОВКА** или же **ВОВА**. Что означает южное **ВОВК** (северное – **ВОЛК**). Это, конечно, другое имя, искусственно приведенное к варианту **ВЛАДИМИР**. А сокращение **ВОВА** с пропуском **К** есть просто – **ВОЮЩИЙ** (обозначение по самому **вою**).

Много других сокращенных имен имеют такое же окончание **-КА** – **САШ-КА**, **ВИТЬ-КА**, **КОЛЬ-КА**, **ВЕР-КА** и т.д. Причем это форма неуважительная или пренебрежительная, поскольку окончание **-КА** есть сокращение **КАК**, **КАКОЙ** или **КАКОЙ-ТО** (все равно какой). Соответственно и в слове **ВОВК** или **ВОЛК** то же самое окончание **-К** является пренебрежительным обозначением – **ВОВ-К** это **КТО-ТО** или **КАКОЙ-ТО ВОЮЩИЙ**.

Академические лингвисты школы **Фасмера**, возможно, тотчас же заподозрят очередное «заимствование», на сей раз «древне»египетское, поскольку там имеется обозначение души – **КА**. [12]

Хотя, возможно, наоборот – занесенное туда именно русскими в либеральном их понимании *рабами*, патриотическом – завоевателями, в нейтрально-историческом – «служивыми» (янычарами). То есть очарованными (перекодированными) **Иванами** или

сынами. Поскольку Ив́ан это всего лишь ЭВОН или ЕВОННЫЙ – безымянное обозначение чьего-либо сына жестовым указанием на него. Женское соответствие ИВОННА еще более наглядно, поскольку просто означает И–ВОН–ОНА.

Но можно и вовсе обойтись без географических экспедиций «за добыванием слова». Поскольку имеются уже чисто русские СКАЖИ-КА, СДЕЛАЙ-КА, ПОДИ-КА и т.д. где окончание КА может быть сокращением КАК, КАКОЙ или КАКОЙ-ТО, СКАЖИ-КА означает СКАЖИ КАК(нибудь), а сокращенные имена с этими окончаниями могут означать пренебрежение КАК(то), КАКОЙ(то).

Поэтому и слово ВОВ-К означает ВОЙ-КАК – «ВОЮЩИЙ КАК-ТО».

А слово ВОЙ также означает ВОЕнного, где ВОИН=ВОЙ+ИН – «ВОЙ ИНОЙ». Во множественном числе ВОИ, т.е. ВОЮЩИЕ, а ВОЮЮЩИЕ=ВОЮ+Ю+ЩИ+Е. Второе Ю здесь означает ЕЕ, ЩИ – сокращение от ЕЩЕ, а Е это ЕСТЬ. А также ВОЙНА= ВОЙ+НА (кого-либо) – «иду НА вы».

К сему дополняющая цитата: «И эта догадка заменила Перри чувство топора на шее: он увидел кровь в своих онемелых, остывших глазах и свалился в объятия ВОЮЩЕГО палача» [13].

Произношение и написание

Петровское реформирование гражданского шрифта имело целью упрощение русской азбуки путем устранением букв со слаборазличимым произношением. Хотя и не вполне удачно применительно к букве ОУК с вариантами ее одногласного сокращения – О или У.

В принципе было бы также полезным и различие полуторагласия с одногласием – ЙЭ и Е, ЙА и Я, ЙО=Ё и О, ЙУ и Ю.

Например, в словах ЙА и гЛянь, ИЙУНЬ, ИЙУЛЬ и ЛЮБЛЮ, где ЙА и ЙУ являются полуторагласием, а Я и Ю – одногласием. Применительно к Ю – в точности тем же самым, что и французское U, считающееся в русском языке *якобы* не существующим.

С 18 века писатели развлекались латинскими или греческими вставками с целью украшения текстов. Причем даваемыми без всякого перевода. Поскольку предполагалось, что *всякий культурный человек* был просто *обязан* их понимать. Чем «некультурные» сразу же отсекались. Теперь это давно и прочно забыто и современные аудиочтецы воспроизводят такие вставки со страшными искажениями, поскольку не учили латынь и пытаются читать просто по буквам. А в 19 веке повсеместно вставляли французские фразы на языке, который сейчас тоже не учат. Поэтому устное чтение этих фраз тоже производит ужасное впечатление. Теперь уже в моде английский и даже сама латиница читается по-английски. Не знаю, что скажут об этом сами англоязычные, но вряд ли нынешние чтецы с этим тоже вполне справляются.

Особенно же это наглядно видно в близкородственных языках, например, в южнорусском (украинском), использующим ту же кириллицу. Можно послушать аудиоисполнение чтецами классиков использующих украинизмы тоже для украшения текста. Неверные ударения или произношение твердых и мягких согласных еще полбеды, поскольку их просто не обозначают, но и произношение в целом настолько невразумительно, что южане могут воспринимать его просто как издевательство. Здесь следовало бы определенно написание максимально приблизить к произношению.

В других языках в общем-то то же самое. Скажем, французские Le, La, Les вопреки написанию – ЛЭ, ЛА, ЛЭС читаются как ЛЁ, ЛЯ, ЛЕ.

В нем также используется русское двугласие ОУК (на латинице – OU) и с тем же сокращением УК в одногласном произношении – У. Но уже с другим вариантом сокращения О с одногласием – У.

Есть и примеры *особых* звуков, например, «чисто английское» th известное также и в русском, но лишь в объеме *блатной* лексики, как произношение беззубых урок. Когда такой урка говорит «(th)ука ты» или «(th)ука падла» с «чисто английским» произношением, хотя сам сроду не слышал никакого английского. По-русски это английское ТН можно было обозначить буквой Ф.

Правильное произношение звуков пытаются вообще объяснять двумя способами: СТАТИЧЕСКИМ с изображением языка в разрезе, которое можно понять только владея произношением лучше самого объясняющего.

Или особыми «международными» обозначениями якобы не существующих в русском языке звуков. Которые предлагается понимать лишь на примерах других языков. Произношением которых по-настоящему мы не владеем.

Произношения же на собственном языке и следует объяснять примерами слов, которые нам хорошо известны. То, что таких слов якобы не находят, означает лишь, что плохо ищут. Есть также прекрасный пример Драгункина, начавшего записывать произношение английских слов *русскими* буквами. И объяснившего происхождение th и the простой беззубостью английских моряков из-за цинги [14].

Конечно, лучше было бы правильное написание приблизить к произношению. Что облегчило бы изучение русского языка особенно иностранцами, над которыми мы сами же и смеемся, когда они селятся произнести ЛЬ-ЙУ-БЛЬ-ЙЮ. Хотя это именно наши учебники учат их всюду читать Ю как ЙУ. Тогда как на самом деле во многих случаях (случаЙАх) это не так, что однако никак не отражено в азбуке.

Дальнейшая эволюция сложных слов или звуковых сочетаний всегда направлена в одну сторону – их упрощения путем сокращения. Из-за чего исходный состав слов требует восстановления. Взамен формального выделения «частей слова».

Сами словесные обозначения букв азбуки за вычетом возможного образования ими запоминаемых наизусть азбучных наставлений и поучений в общем-то произвольны. Сейчас мы, например, прекрасно обходимся вообще без всякого смыслового их наполнения в названиях А, БЭ, ВЭ, ГЭ, ДЭ и т.д. С преимущественным использованием в них первого звука, обозначаемого данной буквой. Что не всегда возможно, так как некоторые обозначаемые буквами звуки могут не встречаться на первом месте слова, например, звук Ы. Или же сами буквы могут быть не произносимы, обозначая, например, твердое Ъ и мягкое Ь произношение предшествующего звука в слове.

Литература

1. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений: В 10 томах. Л.. Т. 7. 1978. С. 355-356».
2. Кеслер Я.А. «Азбука и русско-европейский словарь». – М.: Издательство «Крафт+», 2001, с.с. 8, 11 – 12.
3. Коминский Я.А. «Мир чувственных вещей в картинках».
4. Букварь Кариона Истомина.
5. Ефремова Т.Ф. «Толковый словарь Ефремовой».

6. Сомсиков А.И. «Вероятная этимология слова Я»
<http://sciteclibrary.ru/texts/rus/stat/st6787.pdf> .
7. Даль В.И. «Голковый словарь живого великорусского словаря».
8. Пушкин А.С. «Борис Годунов».
9. Сомсиков А.И. «БОГ и ЧЕРТ. Вероятная этимология»
<http://somsikov.narod.ru/BOG.pdf> .
10. Костомаров Н. «Славянская мифология» Киев, 1847.
11. Ракитин А.И. «Перевал Дятлова. Смерть, идущая по следу».
12. Большаков О.А. «Человек и его Двойник. Изобразительность и мировоззрение в Египте Старого царства» Научное издание. Издательство «АЛЕТЕЙЯ», Санкт-Петербург, 2001.
13. Платонов А.П. «Епифанские шлюзы».
14. Драгункин А. Н. «5 сенсаций: Pamфлетовидное эссе на тему языка». - М.: «РИПОЛ классик»; СПб.: «Респекс», 2010.