

Сомсиков А.И.

Загадка словесного противоречия Мир-Рим

Выдвинуто предположение о возможном происхождении противоречия Мир-Рим

В статье В.А. Чудинова «Велитернский крест – раннее христианство или поздний ведизм?» сообщается:

*«На камне слева мы читаем слово **РИМ**, на камне справа - слово **МИР**, что еще раз убеждает нас в том, что РИМ = МИР, то есть, что город Рим был назван русскими словом Мир».*

«При чтении этрусских надписей я понял, что город Рим был наименован русскими, которые его заложили и построили, МИР, однако при чтении справа налево, которое тогда входило в моду, его стали читать РИМ». [1]

Другими словами, словесное противоречие МИР-РИМ является научно установленным фактом, требующим объяснения. Более убедительного, чем просто «мода».

Здесь возникает двойная странность:

1. Что означает такое «противоречие», т.е. обратное произнесение слова, возможно, отражающее реально существовавшее противоречие чьих либо интересов в форме словесного противостояния.
2. Почему слово «Рим» существует только по-русски, а по-латыни или по-итальянски есть вовсе не «Рим», а только «Рома».

Предлагаемое объяснение таково.

Каноническая формула латинских законодательных постановлений, выражаемая словами «*Urbis et orbis*» – переводимая как «городу и миру» в значении «городу и миру», т.е. «городу и населению», в свою очередь требует объяснения. Ее дословный перевод «городу и окружению», т.е. «городу и окружающему населению». Что явно не одно и то же. Его исходное русское значение «Миру и Риму», т.е. «русскому городу и окружающему его латинскому населению». Еще точнее «русскому Миру и противостоящему ему латинскому Риму».

Итак, это был русский город Мир (возможно религиозный центр), окружающими латинянами произносимый как А-мор. Это объяснено В.А. Чудиновым («Боги меняются. Мои ответы Михаилу Задорнову»):

«...Ну вы знаете, как абхазы, они не могут сказать «магазин», они пишут «амагазин». Они не могут сказать «ларёк», а пишут «алариок». Так и тут. Не могли сказать греки «рыкас», произнесли с буквой А в начале слова, «арктос». То есть это тот же «рыкас». [2]

Чем и определялось этническое противоречие русских горожан и окрестных латинян. По-русски выражаемое словесным противоречием «Мир (русский) – Рим (латинский)». А по-латыни аналогичным словесным противоречием «Амор (русский) – Рома (латинский)». Русское наименование латинского окружения – Рим, латинское – Рома.

От слова Амор, вероятно, произошло и слово «аморфный», выражающее негативное отношение окружающих латинян к русскому городскому населению. В первичном понимании «горожанин», в его отрицательном восприятии – *бесформенный*, неразличимый, и (для латинян) чуждый. И «аморальный», тоже с отрицательным смыслом. Развитием слова «аморфный» стало новое слово, тоже образуемое по принципу противоречия, т.е. обратного произношения – «формальный», в смысле различаемый, понятный, организованный, структурно оформленный. В котором исходное русско-латинское противопоставление уже

утрачено. Развитием слова «аморальный» стало слово «моральный» тоже с противоположным смыслом. Здесь в слове «а-мор» выделена часть «а», понимаемая теперь как отрицательная приставка «не-».

Затем именно в городе, а не в его окрестностях происходит естественное изменение соотношения русского и латинского населения в сторону нарастания латинской составляющей. Завершившегося латинским переворотом и подавлением или истреблением русского населения. Отныне город носит наименование победителей – Рома. Нет больше никакого Амора, есть чисто латинский город Рома. Этому соответствует метафорическая история двух братьев-близнецов Ромула (Рома) и Рэма (Рим). Здесь отражено традиционное русское отношение к окружающим. Неизменно воспринимаемым как братьев. Вспомним недавно существовавшие «братские» республики. Естественные для русского восприятия. Затем, однако, «брат» Ромул убивает своего «брата» Рэма, т.е. окружающее город окрестное латинское население с помощью уже прописавшихся там внутренних пособников врывается в него и истребляет русских. Теперь оно уже само становится городским. Русские естественно исчезают из этой истории и никогда более не упоминаются. Возникает научная «загадка» этрусков, *предшествующих* римлянам, имевших более высокую *городскую* культуру, и затем неведомо куда и как внезапно «исчезнувших» навсегда. Подобно нынешним «таинственно исчезнувшим» русским жителям города Грозный.

Вероятно, русские и латиняне уверенно различались по внешнему виду. Предположительно русские в среднем повыше ростом и более светловолосые. Южане-латиняне соответственно – ниже и чернее. Русские в толпе естественно выделялись, что обозначалось указательными высказываниями «это русский» и «это русские» – в слитном редуцированном произношении давшими «этЪруски».

Для лучшего понимания судьбы поселенцев, локализованных в составе автохтонного населения, можно посмотреть эволюцию других колониальных городов, не обязательно русских. Вот англичане, обосновавшиеся, например, в Индии. Живут, естественно, вначале в крепостях, превращающихся затем в города. Но постепенно наплыв окружающего их коренного населения сначала разжижает, затем и вовсе растворяет их, так что в конце концов они практически исчезают. И достижения цивилизации, организуемые исключительно для себя, постепенно переходят в руки тех, для кого они первоначально вовсе не предназначались. Такова судьба «культурных» анклавов. У некультурных же (сельских) судьба может быть противоположной. Вначале заселяются более или менее плотно окружающая сельская местность, затем происходит проникновение в культурные центры, возрастание плотности поселяющихся там мигрантов в отличие от горожан, ограниченных его стенами, непрерывно подпитываемых из окружающей сельской местности. Затем достигается критическая масса и начинается борьба за главенство завершающаяся подавлением, порабощением, изгнанием или уничтожением прежних хозяев. И отрицание самого их существования когда бы то ни было. То, что именно это произошло с русскими в Западной Европе, видимо, означает, что русское население, будучи просто *культурнее* окружающих автохтонов, жило преимущественно в городах. Или в других ключевых точках, например замках, подобно тамплиерам. Что в исторической перспективе обрекало их на поражение в отсутствие поддержки окружающей среды.

Это отражено в известных мифах. Великан Антей, задушенный невысоким Гераклом, погибает, лишенный поддержки земли. Слово «великан» означает «великий ант», а его имя Антей это дополнительно подтверждает «ант ей» (истинный ант). То есть «великан Антей» означает «великий истинный ант». «Титан» Атлант, держащий небо, носит имя «атлет ант».

Слово «тит-ан» в обратном слоговом прочтении образует «ан-тит», редукция которого дает латинские отрицания «анти» и «анты». «Ант» есть латинское обозначение русских в *отрицательном* восприятии.

Другие подобные имена – Антон, Антоний, Антонин, Антиной тоже означают «ант он», «ант оный» и «ант иной». Анты, давшие свое имя античности и Атлантике, рассмотрены в статье В.А. Чудинова «Анты писали по-русски» [3].

Слово «античность» тоже имеет *отрицательный* смысл. Это теперь, когда забыто, что его значение не «древность», а «русскость», возможно присвоение ей эпитетов «сказочная» или «волшебная» [4]. А для латинян она была «ненавистная».

Хронологически время существования города Мира (Амора), вероятно, датируется 14 – 15 веками *нашей* эры. Время латинского «Возрождения» и возникновения взамен него города Рома (Рима) 16 – 17 века.

Так победили латиняне, затем германцы и греки. Так же были «освоены» и прочие российские территории. Погибшая Атлантида.

Отсюда следуют «научные» рекомендации по правильной (необратимой) колонизации: вначале заселяются не города, а окружающая сельская местность, с вытеснением оттуда в изолированные «культурные центры» колонизируемых автохтонов. Затем следует необратимый захват самих этих центров. С заменой населения, культуры и соответственно языка. Конечно, нынешняя цивилизация в основном городская. Но принцип захвата остается тем же. Вначале осваиваются окраинные и непрестижные городские трущобы, откуда начинается второй этап наступления теперь уже собственно в центр, с вытеснением оттуда прежних насельников, переселяющихся куда подальше – в загородные коттеджи. Откуда в один прекрасный момент их тоже выгонят. Так происходит теперь в Западной Европе, успешно колонизируемой мусульманами и африканцами. В США, с юга постепенно колонизируемые латиносами и неграми. И конечно с нами, заселяемыми с юга мусульманами, а с Востока – китайцами. Такая колонизация *необратима*, т.к. является научно правильной. Не какие-то временные форпосты, а постепенное необратимое заселение земель до уровня, позволяющего поставить на повестку дня порабощение, изгнание или уничтожение исходного населения. В точности так же как это произошло с американскими индейцами. Или этрусками. Или русскими на ныне германских территориях.

Таков научный ответ на вопрос, почему в Западной Европе исчезли русские и почему это необратимо. Вовсе не потому, что русские были «добрые». Как это предполагает В.А. Чудинов в статье «Русская письменность существует несколько десятков тысяч лет»:

«–Так, может, русские, славяне такие слабые, раз кто-то приходит и их вытесняет?»

– Они не слабые, они добрые». [5].

Просто они, как англичане в Африке или Индии были «культурнее». Жили не сплошь на местности, а в выделенных городских анклавах. Что в перспективе предопределило их обреченность.

Если бы теперь, с открытием всяких границ, русские двинулись заселять вовсе не западные города (что не опасно), а окружающие их местности, сохраняя притом культурную идентичность, то через пару столетий еще можно было бы посмотреть. Но тут их уже опередили. Европа иудео-христиан, вероятно, обречена. То же относится и к Израилю. Никакие стены не смогут остановить проникновение, закрепление и изгнание его населения с уже освоенных территорий. Поэтому зря разрушали Россию. Бежать будет некуда. Единственный реальный путь – мусульманская мимикрия. Этот мир необратимо меняется. Не вследствие каких-то заговоров, а по еще не понятым фундаментальным причинам.

Цитированная литература.

1. <http://chudinov.ru/veliternskiy-krest-ranee-hristianstvo-ili-pozdnyy-vedizm/#more-3070>
2. <http://chudinov.ru/bogi-menyayutsya-moi-otvetyi-mihailu-zadornovu/2/>
3. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/008a/02110036.htm>
4. Ф.Ф. Зелинский «Сказочная древность Эллады». Изд. Московский рабочий, 1993.
5. <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/005a/02110062.htm>

Авторское примечание. К сожалению, ссылки на В.А. Чудинова следует считать крайне неудачными. Его «чтения» *несуществующих* надписей на камнях и вообще где угодно с игнорированием любых критических замечаний очевидно являются лженаукой. Лично я хотя и не видел этих воображаемых надписей, о чем ему прямо и сообщал, но поначалу отнесся к ним с позиций презумпции правильности. И лишь убедившись в их несомненной фиктивности с огорчением от собственной несообразительности признаю это свое заблуждение. Хотя с позиций языковедения русско-латинское противоречие РИМ-МИР и РОМА-АМОР, конечно, нуждается в объяснении.