

# Las comillas en la libertad de Rothbard. El problema de la inasunción biológica en las Humanidades, II

Atafrascas Orbinio de la Estigia\*

April 10, 2020

## Abstract

In addition to the common difficulties in clarifying the basic concepts used in Rothbard's theory of the new freedom, there are those that this author strangely includes in the writing of his book, *For a New Liberty. The Libertarian Manifesto*. These provoke in the reader the suspicion of encountering expressive rhetorical forms that Rothbard is unable to elucidate. In particular, when he deals with the concept of freedom and derivatives, which he sometimes uses and at other times he mentions as if the illumination of it in the aforementioned way leads to the assumption that one knows what the author is talking about or what the author is referring to. I wish to show that, despite Rothbard's insistence, his intellectual hope with his new concept of freedom is spurious and does not detect the setbacks that the environment poses to him.

## Resumen

A las dificultades comunes sobre la clarificación de los conceptos básicos que se usan en la teoría de la nueva libertad de Rothbard, se añaden las que este autor incluye extrañamente en la redacción de la obra, *For a New Liberty. The Libertarian Manifesto*. Estas provocan en el lector la sospecha de encontrarse con formas expresivas retóricas que Rothbard es incapaz de dilucidar. En particular, cuando trata con el concepto de libertad y derivados, que unas veces usa y en otras menciona como si la iluminación de aquél de la forma antedicha conllevara la suposición de que uno sabe de qué está hablando o a qué se está refiriendo el autor. Deseo poner en evidencia que, pese a la insistencia de Rothbard, su esperanza intelectual en su nuevo concepto de libertad es espuria y no detecta las contrariedades que el entorno le plantea.

## 1 Introducción

A menudo se escucha o lee que vivimos en una época convulsa y con grandes cambios. Pero, es cierto siempre y para toda época, pues, ¿qué o quién ha de considerar qué eventos son convulsos o crispados si cada uno razonará según su particular apreciación, aun con datos brutos objetivos a su alcance? ¿O acaso

---

\*Facultad de Filosofía A Fraja, Camiño Fondo, 7. Email: ng110777@gmail.com

no conocemos la Historia? El hijo de Licortas ya nos señaló que salvo que seas 'estúpido o negligente desearás saber cómo y mediante qué género de política, qué estructura de gobierno, Roma se hizo con el dominio de toda la tierra en diez lustros' (Polibio, 1991: I, 1,4 [11]). Creo con Aristóteles que la curiosidad y el interés por el saber es universal y lo que animaba a Polibio es lo mismo que entusiasmaba a Rothbard y tantos otros. Aunque Rothbard es un pensador valiente, versátil y prolífico, manifiesta mayor intrepidez y coraje que rigor en su neo-semántica. Por eso, no me he conducido pensando en "tomar tan en serio las tesis libertarias hasta el grado de querer refutarlas" (Nozick, 1991: 13 [8]), pero, aunque sí considero equilibrados algunos de sus argumentos relacionados con el Estado, no quiero dejar a un lado algunos otros que me parecen idealistas o esclarecer algunos lugares comunes oscuros, como el que pretendo me ocupe. Ni siquiera *ex hypothesi* puedo leer a Rothbard, "sin cuestionar o prestar atención al supuesto común de muchos teóricos utópicos y anarquistas de que existe un conjunto de principios lo bastante obvios para ser aceptados por todos los hombres de buena voluntad. Principios que son lo bastante precisos para constituir una guía inequívoca en situaciones particulares, lo bastante claros para que todos puedan comprender sus dictados y lo bastante completos para cubrir todos los problemas que efectivamente surgieran" (Nozick, 1991: 144 [8]). Naturalmente, Nozick tampoco, y aventuraba distante el día en que todos los hombres de buena voluntad conviniesen en los mismos principios libertarios.

## 2 Metodología

Los pasos que seguiré son los siguientes:

- (i) Exposición del párrafo de Rothbard.
- (ii) Causas que están en la raíz de sus expresiones y consecuencias que se derivan del párrafo denotativo rothbardiano.
- (iii) Conclusiones.

## 3 El hecho

Rothbard, en su obra 'For a New Liberty. The Libertarian Manifesto' (Rothbard, 1973), afirma:

"If no man may aggress against another; if, in short, everyone has the absolute right to be 'free' from aggression, then this at once implies that the libertarian stands foursquare for what are generally known as 'civil liberties': the freedom to speak, publish, assemble, and to engage in such 'victimless crimes' as pornography, sexual deviation, and prostitution (which the libertarian does not regard as 'crimes' at all, since he defines a 'crime' as violent invasion of someone else's person or property). Furthermore, he regards conscription as slavery on a massive scale. And since war, especially modern war, entails the mass slaughter of civilians, the libertarian regards such conflicts as mass murder and therefore totally illegitimate."

(Rothbard, 1973: 22 [13])

### 3.1 Causas y Consecuencias

Dejaré de lado, el análisis de los detalles que implica la conjunción de dos aserciones que no se compadecen de la coherencia necesaria para mantenerse agrupadas en la argumentación anarco-capitalista; que la agresión o la invasión sobre la vida o bienes privados de alguien es un crimen pero no lo son determinados comportamientos, por ejemplo, los que señala el texto de carácter sexual. Pero si no adolece de coherencia no es, por mi parte, porque se considere que algunas de esas conductas sexuales puedan subvertir sibilinamente la voluntad de un sujeto, pues los *anacap* alegarían con razón que ellos no promueven más que la libertad de los individuos y es capcioso adscribirles comportamientos que ellos ya critican *ab initio*: que nadie sufra agresión, lo que sería el caso en lo antepuesto.

No. El problema reside en que no es lógicamente posible adecuar sin intromisiones u obligaciones personales la libertad para la acción con el límite de no agresión a terceros. La razón es que las acciones tienen consecuencias que van más allá del instante temporal en el que se tomaron. Imaginemos que una joven mayor de 18 años decide tomar drogas con cierto riesgo y contrae una hepatitis B subclínica y lo hace de la forma en que un *anacap* no estaría en desacuerdo con su conducta, por ejemplo, que siempre tomase los riesgos en solitario y alejada de otras personas de tal forma que su libertad de acción no agrediese a nadie. Sin embargo, pasados los años acaso tuviese un hijo neonato que se infectase en el momento del parto. Estas infecciones neonatales, que tan fatalmente afectan al individuo y a la comunidad, como reservorio del virus (Véase, Mast *et al.*, 1999: 1731 [7]), son causadas directamente por la madre y ulteriormente por aquellas decisiones suyas libertarias. La red causal es compleja y difícil de desentrañar, ¿o es que Layo, permítaseme la anfibología, pudo imaginarse morir a manos de aquel a quien había atravesado los tobillos con fibulas y mandado matar? (Sófocles, 1987 [17]). Algunos libertarios anarco-capitalistas ponen ejemplos clásicos como el de la contaminación (Friedman, 1989: parte IV, *Problems* [6]). Pero los casos son innumerables. El hombre, como cualquier otra parcela de la realidad, forma parte de una red causal inextricable en profundidad y, por tanto, no tiene caso suponer situaciones ideales de independencia de la voluntad del sujeto para elegir comportamientos que no agredan a terceros. Es literalmente un idealismo antropocéntrico que pretende colocar al hombre en su consabido pedestal, de barro. Es impropio de autores que leyeron a Platón y a la ingente cohorte de filósofos y pensadores preocupados por unas imaginarias *noesis* y alma.

Empero, del fragmento de Rothbard prefiero rescatar ahora sus palabras entrecomilladas, en particular, °free°. Este tipo de metalenguaje ha recibido enorme atención por sus dificultades intrínsecas derivadas de la confusión de los conceptos de uso y mención (Quine, 1981: 23 [12]; Davidson, 1991: 79 y ss. [4]), o, entre otras, de las propiedades objetivas de secuenciación, finitud y universalidad implicadas en el uso de comillas u otro tipo de marcas para la mención de un término o expresión (Boolos, 1998: 401 [2]). Una perspectiva general sobre el problema puede obtenerse en Cappelen *et al.* (2009 [3]). En general, entrecomillamos una palabra o expresión cuando queremos citarlos textualmente pues así han sido escritos por otro autor. Preservamos la literalidad de un término o expresión porque queremos criticarlo, analizarlo, explicarlo, etc., siendo justos y honestos con quien lo escribió y recordando al lector a quién pertenece. Es lo que

sucede, por ejemplo, con el fragmento de Rothbard de más arriba. Obviamente, no es el caso de 'free'. También entrecomillamos los títulos de obras de diverso tipo, capítulos de libros, partes de un todo, ponencias, seminarios, planes, instrucciones, etc., en particular, cuando es necesario, de los libros como el de Rothbard que aquí nos ocupa, 'For a New Liberty. The Libertarian Manifesto'. Tampoco este uso de las comillas se ajusta a nuestro caso. Quizá se pretenda indicar con las comillas determinada idiosincrasia del término, o, que pertenece a otro idioma. Como esto último es evidente por sí mismo, sólo resta imaginar a qué se refería Rothbard con 'free', si deseaba marcarlo como un término general que un ingente número de autores anteriores a él utilizaron y está más o menos de acuerdo con él pero no del todo y el título del libro ya nos lo prefigura; o bien intentaba utilizar la ironía o algún otro tropo del lenguaje para poner en evidencia un significado ignoto.

Rothbard usa las comillas en 'free' mientras menciona lo que aquéllas delimitan ¿Y qué delimitan? Rothbard no nos está diciendo que 'free' tiene cuatro letras, ni que es una palabra corta, ni que es negra; no está estableciendo la dicotomía ente uso y mención, entonces, ¿a qué se refiere? ¿Tal vez a, 'in the interpersonal sense of being unmolested by other persons' (Rothbard, 2009: 654 [16])? Cabalmente, a que la interpretación que él hace de lo que significa ser libre no coincide con la interpretación general; que la definición de ser libre usual no concuerda con lo que él determina que es ser libre. Bueno, esto no es grave. Simplemente tendría que decir en qué se diferencia su interpretación de la común. Mas, si no lo hace es porque no es capaz de reconocer diferencias obvias que conduzcan a una exégesis distinta de la ordinaria. Con la libertad como principal objetivo político, no nos sirve una definición como "liberty is a moral principle, grounded in the nature of man", porque introduce nuevos conceptos que no aclara (Rothbard, 1998: 258 [14]). Demasiados condicionales en sus textos que nos indican que quiere, pero no puede.

En efecto, sin entrar en mayores honduras, la *Declaración Universal de los Derechos del Hombre*, ya explicitaba en 1948 buena parte de las intenciones rothbardianas sobre la libertad ¿Es de extrañar que el primer concepto que aparece en su preámbulo sea el de la 'libertad' (DUDH, 1948, preámbulo [9])? Por ejemplo, el derecho a la vida, a la libertad y seguridad de la persona (art. 3), el derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión y de poder manifestarlo públicamente (art. 18), el derecho a la libertad de opinión y de expresión y su difusión por cualquier medio sin ser molestado por ello (art. 19), derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas (art. 28), derecho a la participación política y a la libertad del voto secreto (art. 21.3), derecho a la educación con objeto del pleno desarrollo de la personalidad y el fortalecimiento del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales (art. 26.2), y, por último, en el ejercicio de sus derechos y en el disfrute de sus libertades, toda persona estará solamente sujeta a las limitaciones establecidas por la ley con el único fin de asegurar el reconocimiento y el respeto de los derechos y libertades de los demás (art. 29.2). Fácil es concluir que poco más puede añadir a estos desiderátum o pseudo-ontología. Cómo ignorar que ya en el siglo XIX se reivindicaba la "libertad del individuo frente a la arbitrariedad del poder, ya fuera político, económico" (Diez, 2007: 33 [5]).

¿En qué se resume, pues, la estrategia para el desarrollo libertario expuesto en el libro de Rothbard? En formar un movimiento de concienciación y en el tradicional instrumento de la educación. Y para no ser tildados de utópicos o

revolucionarios irresponsables, los objetivos ambicionados deben ser razonables optando por vías de aplicación graduales<sup>1</sup>; por ejemplo, no pedir la eliminación de los impuestos de golpe, sino la bajada de los mismos en un porcentaje asumible por el Estado. Sin embargo, esa sensatez, esa medianía conduce a que la ideología libertaria sea subsumida por los movimientos 'oportunistas de derecha', u otros (Rothbard, 1973: 305-306 [13]). Casi podríamos utilizar de entre la panoplia de fórmulas stirnerianas, aquélla que se preguntaría si esta libertad de Rothbard no hace otra cosa más que pedirnos nuestro entusiasmo y nuestros servicios (Stirner, 2008: 14 [18]).

¿Y qué esperábamos? ¿Dónde está esa nueva libertad? ¿Acaso no sabía en 1972, un año antes de la publicación de su libro, que la población mundial crecía a una tasa de 2.03 % sobre un montante de aproximadamente 3.8 millardos de personas<sup>2</sup>? Debemos ser honestos y reconocer las limitaciones de nuestras ensoñaciones. Como señaló un anarquista individualista, "no voy a discutir aquí lo que debe entenderse por libertad del hombre" (Armand, 2007: 53 [1]). Para más adelante decir sin titubeos, con las ideas claras, que 'los que colocan la libertad por encima del bienestar material no podrán entenderse con los que siempre están dispuestos a comprometer poco o mucho de su independencia por un plato de lentejas' (Armand, 2007: 66 [1]).

Sobrevuela la sensación de que a Rothbard, que por supuesto cobraba por sus libros, le pasa con la libertad lo que a Platón con sus dificultades en la estructura de la república, ¿asumen y hacen suyo lo de 'aquellos espíritus ociosos que tienen costumbre de alimentarse con sus ilusiones cuando se abandonan a sí mismos'? (Platón, 1980: 157 [10]).

## 3.2 Conclusiones

En definitiva, los problemas esenciales con los que se topa un lector imaginario al reflexionar sobre lo que escribe Rothbard sobre la libertad, *su* nueva libertad, son:

- (i) Incomprensión de las cadenas causales inextricables que se extienden desde el pasado hacia el futuro, haciendo inviables las pretensiones de no agresión a terceros ¿Puede darse algún principio de no agresión atemporal? ¿Existe acaso alguna parcela de la realidad en la mesoescala no sujeta a leyes causales?
- (ii) La redundancia; sus concepciones son sensatas, con generalidad, y por ello mismo han sido expuestas por muchos autores anteriores; incluso en lo nuclear en un texto tan idealista como la DUDH (1948 [9]).
- (iii) Nunca queda claro cuál es el concepto de libertad que maneja Rothbard. Las innumerables comillas usadas sobre los términos mencionados, obliteran continuamente el mensaje.
- (iv) Y por último, la característica principal de los pensadores sociales o filosófico-políticos, como Rothbard: el olvido, desprecio o ignorancia por el

---

<sup>1</sup>Sin embargo parece haber cambiado algo de opinión sobre el gradualismo años después (Rothbard 1998: 260 y ss. [14])

<sup>2</sup>Puede verse la evolución de la población humana mundial aquí: <https://countrymeters.info/es/World>.

coetáneo conocimiento científico, biológico en particular, sobre el *Homo sapiens*, pues imaginan ingenuamente que aquello que piensan *in abstracto* sobre cómo debe ser el hombre puede imponerse a cómo es *de facto*. Rothbard ya señaló que su "propia perspectiva básica sobre la historia del hombre", era dar "importancia central al gran conflicto que se libra eternamente entre Libertad y Poder" (Rothbard, 1999: 9 [15]), así, con mayúsculas, para que la retórica huera se antoje al menos poética.

### 3.3 Agradecimientos

Los orbes no serían lo mismo para mí si mis indigentes, erradas o sincopadas cogitaciones no obtuviesen las inflacionarias críticas de vosotros, *Radriantes*, iluminadas y suavizadas 'con luz no usada' por la bondad de la fortuna, Tyché.

## Bibliografía

- [1] Armand, Émile. *El anarquismo individualista. Lo que es, puede y vale*. Utopía Libertaria, La Plata, Terramar, 154 pp., 2007.
- [2] Boolos, George S. *Quotational Ambiguity*. In *Logic, Logic, and Logic*. Harvard University Press, 443 pp., 1998.
- [3] Cappelen, Herman, Lepore, Ernest & McKeever, Matthew. *Quotation*. In *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2019 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/spr2019/entries/quotation/>.
- [4] Davidson, Donald. *Inquiries into Truth and Interpretation*. Oxford University Press, New York, 292 pp., [1984] 1991.
- [5] Diez, Xavier. *El anarquismo individualista en España (1923-1938)*. VIRUS editorial/Lallevir S.L., 376 pp., 2007.
- [6] Friedman, David. *The Machinery of Freedom. Guide to a Radical Capitalism*. Second edition. Nueva York, Harper & Row, 288 pp., [1973] 1989.
- [7] Mast, E.E.; Alter, M.J., & Margolis, H.S. Strategies to prevent and control hepatitis B and C virus infections: a global perspective. *Vaccine*, 17(13-14), 1730-1733 pp., 1999.
- [8] Nozick, Robert. *Anarquía, Estado y utopía*. Fondo de Cultura Económica, 330pp., 1991.
- [9] ONU: Asamblea General. *Declaración Universal de Derechos Humanos*. Adoptada y proclamada por la Asamblea General en su resolución 217 A (III), 9 pp., de 10 de diciembre de 1948. Disponible online en: <https://www.ohchr.org/EN/UDHR/Pages/Language.aspx?LangID=spn>
- [10] Platón. *La república o el estado*. Espasa-Calpe S.A. Colección Austral nº 220, 303 pp., 1980
- [11] Polibio. *Historias. Libros I-IV*. Biblioteca Clásica Gredos, Madrid, 544 pp., 1991.

- [12] Quine, Willard Van Orman. *Mathematical Logic*. Harvard University Press. 346 pp., 1981.
- [13] Rothbard, Murray N. *For a New Liberty. The Libertarian Manifesto*. Revised Edition. Collier Books A Division of Macmillan Publishing Co., Inc., 341 pp., [1973] 2002.
- [14] Rothbard, Murray Newton. *The ethics of liberty*. New York University Press, New York, 308 pp., [1992] 1998.
- [15] Rothbard, Murray N. *Conceived in Liberty. Volume I. A New Land, A New People: The American Colonies in the Seventeenth Century*. Ludwig von Mises Institute, 531 pp., [1975] 1999.
- [16] Rothbard, Murray N. *Man, Economy, and State. A Treatise on Economic Principles with Power & Market and Government and the Economy*. Ludwig von Mises Institute, Scholar's Edition, Second Edition, 1439 pp., 2009.
- [17] Sófocles. *Tragedias. Ajax, Traquinias, Antígona, Edipo rey, Electra, Filoctetes*. Biblioteca Clásica Gredos, 40. Madrid, 580 pp., 1987.
- [18] Stirner, Max. Stirner, Max. *El Único y su propiedad*. Libros de Anarres. Utopía Libertaria, Buenos Aires, 379 pp., 2008.