

Dr. Clumsy Foo
Daniell Drive, iau 637
Lacus Somniorum,
Moon, Nov. 25th, 2019

Email:
clumsy-foo@mail.de

Press Release:

Multiplication of Triplets

To all appearances mathematicians are not interested in mathematics, but they are only interested in constructing proofs. After having found a proof that a mathematical statement is correct or wrong, or that a mathematical construction is possible or impossible, mathematicians stop thinking about these statements or constructions.

This is problematic for a science which is axiomatically founded in such a severe way.

In principle an incalculable and indefinite high number of possible

axioms exist, on which a system of axioms and thus on which mathematics can be founded. Therefore every mathematical proof is only valid for the range of the few axioms, on which its construction is based.

A mathematical proof will prove nothing at all, if other and different axioms are used to work within an alternative mathematical frame. Every mathematical statement, which mathematicians have proven to be wrong, thus can be correct in an alternative mathematical frame. Everything proven impossible by mathematicians can be possible in an alternative mathematical frame.

Of course this is valid also for the tragic events which took place at October 16th, 1843 at Brougham Bridge in Dublin and which have had the consequence that mathematicians consider it impossible to describe rotations in three-dimensional space in a mathematically meaningful and aesthetically appealing way by triplets as quantities composed of three basic building blocks. Mathematicians claim instead since 1843 that rotations in three-

dimensional space can only be described coherently by quaternions which are composed of four basic building blocks.

Consequently all the supposed basic knowledge about quaternions is wrong – and it actually should have been recognizable as obviously wrong by every mathematician since the publication of extension theory or Ausdehnungslehre in 1844 .

But not a chance! Obstinate orthodox tousel math zealots claim until today, that it is not possible to construct and use triplet multiplications in a meaningful way.

Therefore it is a pleasure for us to point to the paper

www.vixra.org/abs/1911.0345 .

This paper presents a clear strategy to describe rotations by triplet multiplications.

As applied natural and engineering scientists we are turning away from present-day dogmatism of conventional mathematics

exclusively fixated on mathematical proofs and say:

“If it is possible to compute something in a meaningful way with the help of a mathematical procedure, then this mathematical procedure will have to be good and well-designed mathematics. And whether a computation is made in a meaningful way or not can be seen by comparing the result of the computation with experimental observations. We believe that one plus one equals two not because hair-splitting fundamentalist math zealots have proven this based on axioms in a possibly correct way. But we believe that one plus one equals two because placing a chair next to another chair will result in two chairs, which can simply be checked by counting the chairs. And because we have made this experience again and again also with other objects such as tables or beer mugs.”

Clumsy Foo, Nov. 25th, 2019

Dr. Clumsy Foo
Daniell Drive, iau 637
Lacus Somniorum,
Moon, 24. Nov. 2019

Email:
clumsy-foo@mail.de

Presseerklärung: Multiplikation von Triplets

Es hat den Anschein, dass Mathematikerinnen und Mathematiker nicht an der Mathematik interessiert sind, sondern lediglich am Beweisen. Ist ein Beweis erst einmal geführt, dass etwas mathematisch richtig oder falsch oder dass etwas mathematisch möglich oder unmöglich ist, hören die Mathematiker auf, darüber nachzudenken.

Das ist bei einer Wissenschaft, die so strikt axiomatisch fundiert ist, problematisch.

Prinzipiell existiert eine unüberschaubar unendlich große Anzahl an

möglichen Axiomen, auf die ein Axiomensystem, auf die also die Mathematik, aufgebaut werden kann. Ein mathematischer Beweis ist jedoch nur gültig für den Bereich an einigen wenigen Axiomen, auf deren Grundlage er konstruiert wurde.

Ein mathematischer Beweis beweist also gar nichts, wenn andere Axiome zur Fundierung einer alternativen mathematischen Betrachtungsweise herangezogen werden. Alles, was Mathematikerinnen und Mathematiker also als unmöglich bewiesen haben, kann doch möglich sein.

Dies gilt auch für die tragischen Ereignisse, die sich am 16. Oktober 1843 an der Brougham Bridge zu Dublin zugetragen haben und in deren Folge es als mathematisches Grundlagenwissen angesehen wird, dass sich Rotationen im dreidimensionalen Raum nicht mit Hilfe von dreiwertigen Größen (also Triplets), sondern nur mit Hilfe von vierwertigen Größen (den sogenannten Quaternionen) mathematisch sinnvoll und ästhetisch ansprechend darstellen lassen.

Dieses vermeintliche Grundlagenwissen ist selbstredend falsch – und müsste eigentlich seit Veröffentlichung der Ausdehnungslehre und damit seit 1844 für jede Mathematikerin und für jeden Mathematiker als offensichtlich falsch erkennbar sein.

Doch Pustekuchen – orthodox verbohrte Mathezausel behaupten bis heute, dass Triplett-Multiplikationen nicht sinnvoll zu gestalten und einzusetzen seien.

Deshalb hier der Hinweis auf das Paper

www.vixra.org/abs/1911.0345

in dem die Triplett-Multiplikation zur Beschreibung von Rotationen dargestellt wird.

Wir als anwendungsorientierte Natur- und Ingenieurwissenschaftler wenden uns ab von der beweisfixierten Dogmatik konventioneller Mathematik und sagen: „Wenn man etwas mit Hilfe eines mathematischen Verfahrens sinnvoll berechnen kann, dann ist es auch gute Mathematik. Und ob eine Berechnung sinnvoll gelungen

ist, zeigt sich auch dadurch, dass das Rechenergebnis den Vergleich mit experimentellen Resultaten standhält. Wir glauben, dass eins plus eins zwei ergibt nicht deshalb, weil haarspalterische Beweisfundamentalisten dies axiomatisch fundiert eventuell korrekt bewiesen haben. Sondern wir glauben, dass eins plus eins zwei ergibt, weil das Zusammenstellen von einem Stuhl und noch einem Stuhl nachzählbar zwei Stühle ergibt. Und weil wir diese Erfahrung immer und immer wieder auch für andere Gegenstände wie beispielsweise Tische und Bierseidel gemacht haben.“

Clumsy Foo, 24. Nov. 2019