

The “Information as Absolute” conception: the consciousness

Sergey V. Shevchenko¹ and Vladimir V. Tokarevsky²

¹*Institute of Physics of NAS of Ukraine, ret.* ²*Professor ret., Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine*

Abstract in the paper one of utmost fundamental in philosophy and science phenomenon/notion “Consciousness” is considered in framework of the “The Information as Absolute” conception.

Key words consciousness, Matter, neuroscience, the “Information as Absolute”, consciousness theories

1 An introduction

[A quote from a thread on the Research Gate net] “...*Again, consciousness is the ability to experiment in abstract way on oneself.*

All so-called consciousness’s traits are derivatives or consequences of this definition above...”

- that isn’t a definition of the phenomenon/notion “Consciousness”, that is next one of the Consciousness’s properties. Though that isn’t an unique misleading at the phenomenon “Consciousness’s” definitions and argumentation of the definitions that exist in rather numerous publications, Web discussions, etc. And though the number and nomenclature of corresponding approaches at the definitions are rather large and wide, that doesn’t change something in that the result is as it exists a few thousands of years already: how many [and in this case indeed very many] doctrines/schools/ religions/etc. exist, so many the different definitions exist.

What is quite evident next manifestation of well known rule: in practically any case there is only one true/correct inference/description..., and practically infinite number of erroneous ones.

This situation in the “Consciousness problem” naturally follows from the fact that in the mainstream philosophy simultaneously there exist two main equally legitimate doctrines, Materialism and Idealism, which are based on the their fundamental primary postulates “All/everything is Matter, and Being is only the beings of material objects” and “All/everything is Idea/Spirit/.., and Being is only the beings of emanations/revelations/shades...of Idea/Spirit...”.

These postulates are evidently opposite, however this situation in the mainstream philosophy exists a few thousand years already, in spite of that it evidently is a next manifestation of the rule above: if there exist more then one doctrine that differently, moreover, oppositely, explain the same, in this case fundamental, objective facts, then in such case either only one doctrine is true, or both are false.

Correspondingly, nonetheless, from this fact one true inference well certainly follows: in the mainstream philosophy and so further in the mainstream science, both these utmost

fundamental in the mainstream philosophy phenomena/notions, i.e. “Matter” and “Consciousness”, are fundamentally transcendent, so undefined and uncertain; and so the attempts to define both phenomena, and other phenomena/notions that directly relate these utmost fundamental ones, remaining in the mainstream are simply meaningless. The definitions” above that “Matter is all/everything” and “Idea/Spirit... is all/everything ” are meaningless evidently, they by no means make clear in any extent the problem – what these, in fact omnipotent, Essences are and why they are omnipotent? More about what the mainstream philosophy is, and what should be the indeed philosophy, though, see Annex to this paper.

Correspondingly existent conceptions that “solve” the “consciousness problem” postulate that either Universe, including Matter, is completely conscious as an conscious emanation of “Idea...”, or there exist only material Consciousness, and so, again, the conscious Matter and conscious whole Universe. These postulates in all existent mainstream conceptions of the consciousness always exist, either directly, if authors of the conceptions claim that they are, for example, materialists; or implicitly, when the authors claim that their conceptions of the consciousness aren’t in accordance with some philosophical doctrine, however in fact these conceptions obligatorily are always based on one or other doctrine.

The next result of this situation is again rather natural: since both fundamental phenomena/notions are uncertain, that allows to some people to assign to the both them any attributes, abilities, etc.; and further to create sometimes rather complex logical constructions that, though be based on principally uncertain initial premises and as a rule seemed as something rather fantastic, are claimed as “explaining scientifically” the observed properties of the consciousness [and of Matter correspondingly, also, though; but that isn’t a main subject of this paper].

Besides, the consciousness problem seems as rather interesting for many people; withal, at that, the problem, unlike to many other scientific problems, where subjects for studies are rather far from the everyday practice and so the theories, concepts, models, etc., are some sophisticated logical and mathematical systems, seems as rather simple and understandable, because of practically everybody knows, or, more correctly, “consciously” selects, her/himself in Nature and so think that they can understand such explanations well enough.

That above seems turned out to be the reason of that the number of basing on quite different initial assumptions conceptions of the consciousness is rather large; and, in spite of that, because of the situation in the mainstream philosophy and science above, in many cases these assumptions and so further the conceptions, are sometimes evidently rather strange, many of the conceptions are considered as “officially scientific” and they are animatedly discussed in scientific press and the media.

A more concrete analysis of these concepts so has a rather small sense; besides of, possibly, some historical interest; for this case rather representative surveys [though by the reason above these “mainstream” surveys are analytical ones essentially limitedly] are given in a few encyclopedias, for example in [1], and here below only some concrete points in the existent conceptions are considered. However for that is necessary to make a few basic for further consideration tentative remarks.

2 The phenomena/notions “Matter” and “Consciousness” in the “The Information as Absolute” conception

The rational, i.e. that have sense to be further rationally elaborated, definitions of the fundamental phenomena/notions “Matter” and “Consciousness” that constitute our Universe, can be [and are] obtained only in “The Information as Absolute” conception [2]. Including, first of all, only in this conception it becomes clear enough that Matter and Consciousness are fundamentally different and so Universe is at least two-component system.

In the informational conception it is rigorously proven, that there is/are nothing else than some informational patterns/systems of the patterns, which are elements of the absolutely fundamental and absolutely infinite “Information” Set/System, where all elements, because of all they have the same, i.e. informational, nature, can, in principle, mutually interact by some ways; and our Universe is only some infinitesimal sub-Set/sub-System, which, in principle, can interact/ can be impacted by something other in her absolutely infinite environment.

It seems as evident that the impacts in systems of the interacting elements [the patterns/systems] must change the elements by some way/to some extent; however this effect depends on the strength of interactions; what, in turn, depends on to what extent the elements are “informatically” strong, active and accessible in the Set; so in some cases some patterns/systems can be rather stable at the interactions.

Matter. An example of such stable in the Set system, as that seems rather convincingly follows from observed experimental data [for example Matter, as the system, practically didn’t changed in observable soon 14 billions of years], is the informational system “Matter”.

This system is stable by at least three main, seems sufficient in this case, reasons. The first one is in that Matter is rigorously logically organized closed system, where exchange by information between material objects is possible practically only inside the system, what is provided by that the material objects use only rather poor simple language with rigorously defined “notions”. This language is very specific, and so the both, the Matter’s objects “don’t understand” what other Set’s elements “say” on their languages, and the other elements don’t understand what information circulates in Matter. The next important condition, that makes the system Matter and material objects be stable, is in that in this case at informational exchange only true [completely consistent inside Matter] information, which is fundamentally valid in the scope of the Matter’s closed completely basic set of rules/links/constants, is used.

Besides, it should be noted in this case also that any changing, including at any exchange by information in any informational patterns/systems, and, of course, at a creation of a new information[al patterns/systems], of any information *is possible only if at the changing some portion of absolutely fundamental* Quantity “Energy” is spent*. That is absolutely fundamental Rule that acts on whole “Information” Set, since it follows from the absolutely fundamental fact that the absolutely fundamental phenomenon “Change” is logically self-inconsistent, and Energy is necessary to overcome this inconsistency.

The informational system “Matter” was created by spending at Beginning of a huge quantity of energy; it seems rather probably mostly at creating of utmost fundamental primary material structures [fundamental particles], [3], that transformed further into existent particles; and so further, and at least till now, the last store rather large quantities of energy. Correspondingly to change them is necessary to spend large energy also; that is the third main factor that provides the stability of Matter.

* here and further the attribute “absolutely fundamental” relates to basic phenomena/notions that exist and act in whole “Information” Set/System and mostly are elements of the “Logos” set that determinates how any information must “be made”; when the attribute “fundamental” relates to phenomena/notions that are fundamental in the sub-Sets/sub-Systems “Matter”, “Consciousness”, “Universe”.

Because of the energy conservation law [this law acts in Matter because of the rules/links, which determine the informational exchange in Matter, are reversible; more see [3]], Matter contains till now seems practically the same energy as that it obtained at Creation.

Besides the law above, there exists the next specific and important Matter's property: in Matter, as that follows from existent experimental data, the energy exchange at interactions of all/every material objects on fundamental depth is simple, rigorously determined, and is fundamentally universal at all/every interactions.

Finally, note in this section that from existent experimental data follows also that, though Matter as a logical system is rather simple, and the set of fundamental laws/links/constants is rather small, nonetheless this set turned out to be sufficient to create practically infinite diversity of existent material objects.

Consciousness. [quote from [1]]

"The Oxford Living Dictionary defines consciousness as "The state of being aware of and responsive to one's surroundings.", "A person's awareness or perception of something." and "The fact of awareness by the mind of itself and the world".

In the reality Consciousness is not some state of something, including a state of a person when (s)he have awareness or perception; and isn't, of course, a fact.

In the reality a consciousness is a non-material informational system, "a computer+program", that is organized and operates in accordance with a set of [fundamentally other than Matter's] logical rules /links/constants, and so she exists as essentially closed autonomic system in the Set. In this point a consciousness, including the existent on Earth consciousnesses, is similar to Matter, however fundamentally differs from it by at least two basic hallmarks.

Consciousness is:

(i) – able to obtain and to analyze information about the external for her elements in the Set; which is obtained when she interacts/[and so always exchange by some information and energy with] with the elements. However, unlike informational exchange in Matter, she makes that essentially logically/*abstractly*, i.e. not by direct reproducing of concrete real objects/processes, but by simulation, when the simulation of the objects/processes runs outside and without direct interaction with them. For that consciousness uses her own analytical tools/utilities, and her other, than Matter's one, spacetime for placing of the simulations' information; and

(ii) – a self-aware, i.e. logically/*abstractly* singles out herself from her environment in the "Information" Set [even when doesn't know that she is an element of the Set, though].

That is fundamentally possible in the system "Consciousness" in principle, again because of that all/everything what exist have the same informational nature; however, what fundamentally differs a consciousness from Matter in this case, besides the points above, is that consciousness isn't rigorously closed system and so can exchange by information with a large number of types of the Set's elements/systems; i.e. the consciousness's spacetime has common regions with spacetimes of such elements/systems in the Set, including the Matter's spacetime.

3 On the phenomena/notions “consciousness” and “conscious”

Matter is, of course, some “computer+program” also, though; where the informational exchange between material patterns/systems doesn’t differ *principally* from the informational exchange, including at a data processing, in a consciousness. In both cases at interactions there are some communicating objects, which send to each other some messages, understand the messages, and react on the obtained information. Including, for example, every material object has formally the “self-awareness” since quite selectively, “individually by self”, interacts with other objects.

However the informational exchange in Matter is rigorously determined, and at this informational exchange any other information, besides that is in limits that are permitted by Matter’s basic laws/links/constants, cannot be created logically, fundamentally. I.e. at informational exchange in Matter there is no necessity to have completely the consciousness’s abilities above; here is enough to have only limited “logical self-awareness and analysis” and no necessity in an abstraction. Everything in Matter is/are, by this attribute, only some “unconscious” automata, when Matter as a whole is a huge “computer” [more correctly a huge automaton, though] where the automata, i.e. particles, bodies, stars, etc. are united in the system by universal informational law - fundamental Nature force “Gravity”, and which operate be governing by the programs, which never changes.

Nonetheless, formally the communication in material and conscious systems doesn’t differ principally; and so for a consciousness the Nature laws and material objects/processes are observed as quite logical and rational. For example action of the Newton gravity law verbally is as that masses say each other “come here”, understand the messages, and execute the asks.

That creates an, till now rather popular, as that follows from a rather large number of corresponding publications, illusion of that whole Matter is conscious. However, again, from above follows that this illusion is an illusion only because of an existent popular implicit convention, which establishes a using of the notions “information” and “conscious” only to processes in a consciousness. So, because of the nuances above, this convention, which on first glance isn’t an illusion, because of the consciousness is indeed conscious, requires corresponding consideration and clearing.

For that we can adopt that roughly that there exist three basic “conscious levels” at, again, nothing else then some informational exchange/processing of information at interactions of the Set’s elements, including of material and non-material objects in our Universe. Two most different levels are:

- “**unconscious**”, what happens at existence and interactions of rigorously logically organized, basing on a fixed set of basic rules/links/constants informational patterns and systems of such patterns, including of material objects; and

- “**completely conscious**” or “**meta-conscious**”, which is highest, “verbal”, level of being conscious, what happens when some pattern /system not only processes some information, but at that this pattern/system knows that (s)he does that, and is able at the processing to estimate value, verisimilitude, etc. of the information, including when the obtained information is vague, i.e. isn’t rigorously defined/is uncertain; and is able to choose different versions of the responds. That is fundamentally, logically, impossible in unconscious patters/systems in the Set, including Matter.

Note, that in the cases above the notions “unconscious” and “meta-conscious” are applicable at characterization of both, of informational patterns/systems, and of processes at

processing of information; i.e. of material objects and informational processing in Matter, and of humans and the informational processing by humans' consciousnesses.

Besides the two levels above there exists the third level, which relates to informational systems that have a consciousness, i.e. have the properties (i) and (ii) above, but aren't humans. The unique known such systems are living beings on Earth, which all have some consciousnesses. These consciousnesses have qualitatively different abilities at all stages of information processing and can process information differently limitedly, but "not meta-consciously"; having ability to react on external information practically only in scope of rigorously defined, first of all rigidly written in some the beings' material structures, sets of responds. However these responds aren't in accordance with the Matter's set of laws/links/constants, and that differs this level of informational processing from unconscious one.

This level, though, has two different sub-levels.

The first sub-level of "the third level of not meta-conscious" data processing relates so to rather simple consciousnesses that have limited sensorial, and, what is more important, analytical, tools at obtaining and at processing information about the environment; and about own states as well, though.

Examples on Earth are the simplest bioforms, i.e. viruses, bacteria, few-cells organisms, which exist, interact with the environment and react on the interactions practically automatically, rather similarly to how that material objects do.

Nonetheless these interactions are rather specific because of, very probably, some "conscious" actions of *something* that possibly created the life on Earth and after the creations always acts in the beings by some way: the beings above have some shells that allow to reduce hostile environment's impacts to acceptable for them level in many cases, and, what is more important, reactions of these beings on the environment can be "unnatural", "non-material", when results of the beings' interactions can be non-optimal for a purely material interacting system.

For example, the resulting state of a being's interactions with the environment can differ from "natural" state, which is a state with minimum potential energy of the systems of corresponding chemical substances. By such a way, for example, a bacteria colony expands in the environment just specifically, provided that the energy that the bacteria obtain in a new place is larger then energy that is necessary to be spent by the bacteria to make the expansion.

Thus, in spite of that chemical substances, say, a substance "a bacterium" and some set of organic molecules that are copies of this substance can be made be practically identical, they are fundamentally different; or, by another words, every living being has some non-material set of rules that "is written" somewhere outside Matter, which allows the beings to behave "non-materially"/["non-naturally"]; though limitedly, see above. Thus the living beings, even in simplest forms, are fundamentally non-material, and data processing in the informational systems "living beings" isn't a full analogue of data processing at interactions of informational patterns/systems "material objects".

Nonetheless such behavior in this case is rigorously limited in all directions, at recognizing of impacts, choosing of versions of corresponding responses and in nomenclature of the responses/[reactions]. So eventually, because of simplicity of these beings, their behavior often doesn't differ formally from behaviors of purely material objects and corresponding data processing; though it is not "unconscious", but is not "meta-conscious" also. Corresponding sub-level can be defined/[be called] as, let, "**proto-conscious**", because of the processing is determined essentially by something that is non-material. This something,

taking into account the observable fact that this something seems rather probably is common for all living beings, including humans, is, though rudimentary, nonetheless, a consciousnesses.

And what is fundamentally essential and effective in this case: the result of the living beings behavior with informational exchange on the proto-conscious level is well known – the cell and Life on Earth are immortal in spite of often aggressive environment. As in the [unconscious/meta-conscious] case above, the notion “proto-conscious” can be applied to both, corresponding living beings and to the processes of processing of information.

The other type of “not meta-conscious” data processing, on the contrary to the proto-conscious processing above, when such processing is caused/determined by very poor analytical abilities of simplest bioforms, take place in more developed consciousnesses’ versions. Though it is caused also by limitation of a consciousness’s abilities, however it exists even at the meta-conscious processing, the utmost relevant example in this case is operating of the version “homo sapiens sapiens consciousness”.

In this case it seems as rational to conjecture that a result of any “non-material” analytical data processing in the consciousness doesn’t appear in consciousness magically, “at once and from nowhere”. Consciousness is some informational system/program, which, though is rather labile, but is a limited closed complex system also; where the analytical “meta-conscious” processes aren’t unique, in this system a number of other processes run, including, for example, processes that control and provide the integrity and stability of the system’s parts (“functional modules”) operating, aimed at the normal operating of consciousness as a whole.

Besides it seem as rather rational to conjecture, that the consciousness’s “hardware” is made, like as that is in Matter, from some basic primary logical elements, which are, first of all, “informatically strong” [and so simple] enough to be stable in the environment. Since these elements are simple logical constructions, they can operate in accordance with only a limited set of some rules/links/constants. Thus the informational [and not only analytical] processing rather probably runs in the consciousness always as some chains of elementary logical operations of these elements, either at operating that provides the consciousness’s existence, for example at processing data of proto-conscious sensors of the body’s state, or at the analytical work. As that takes place, for example, in computers, where concrete software at concrete data processing uses some concrete rules/links/constants that differ from the rules/links/constants that determine the computer’s hardware operation, however eventually this processing is reduced to flipping of the hardware’s material elementary logical gates “and”, “or”, “not”, [nand , nor, xor, xnor].

This, which seems could be named rather appropriately “**sub-conscious**”, processing level isn’t controlled “meta-consciously” at every elementary steps, and so isn’t “meta-conscious”; though takes place, unlike to the proto-conscious processing, in “meta-conscious ” system. On the other hand, again, really it appears like the proto-conscious processing, i.e. because of eventually limited abilities and rates of data processing in the consciousness’s modules. However this elementary processing isn’t, of course, completely independent, and, in spite of that these operations in such [meta-conscious] consciousnesses are mostly executed “unconsciously”, this processing is “globally” controlled meta-consciously, and the results of the processing eventually appear on the meta-conscious verbal level.

However besides the case above, when the notion “sub-conscious” is applied to intermediate data processing aimed at obtaining a rational meta-consciously result or correction/adjusting of some body’s organ work, with a rather non-zero probability in every consciousness always at least one more parallel data processing runs, which isn’t controlled

meta-consciously. This process[ing], which is one of most importance, is governed not by meta-conscious “program shell”, but by the “BIOS” [more see sec.5 below] utilities “*striving to be alive*” and “*striving to develop*”, which in background mode activate and control data processing aimed at further development of current consciousness’s version. This processing runs on the sub-conscious level also. Note that the notion “sub-conscious” thus seems as is applicable only to the informational processing.

Besides, note also here, that it seems as possible to use notion/term “conscious” instead of “meta-conscious”, if that doesn’t lead to some ambiguity in concrete cases, having, however, in mind the nuances above.

Memory. Besides the points above at any/every conscious processing of information there exists [though again because of that operations abilities, at least of consciousnesses on Earth, are limited on all processing levels] the important and obligatory attribute of the processing: a memory.

To obtain a new version of an information’s state is necessary to remember the former versions, initial and auxiliary data about considered topic, event, etc., versions of possible reactions on the adopted final information etc. In addition really, because of that any real consciously data processing system has limited abilities, any processing passes as a sequence of steps, where some intermediate results must be stored to make a next step, again etc.

Thus really at the processing of information two main types of corresponding memory are used. The first type is the long term /["hard"] memory, when the storage devices can be both, some external purely material devices, e.g., a book, a computer’s hard disk, etc., and some structure in consciousness, that isn’t completely non-material.

The second type of memory is used constantly at every processing, independently on the content of processed information, serving for permanent storage of intermediate results of the processing, that are necessary only at work of some “active processing” modules of the processing system. Informational content in such memory constantly changes and isn’t necessarily be remembered for a long time, so this type can be [and is called in the psychology] called “short term memory”.

A rather relevant in this case example is a computer, which contain all the modules above: the active processor, hard disk, as a long term memory, and the short term memory, which is in computers the random access memory (RAM). Such scheme seems as is utmost optimal at data processing, when the abilities of the processing system are limited; and, in spite of numerous attempts in a number of tens of last years to invent in cybernetics something that would be principally different from this scheme seems rather naturally till now have no corresponding results.

4 A few notes to existent consciousness conceptions.

From the above follows a number of consequences that relate to existent consciousness conceptions.

First of all any conception that is based on the conjecture that consciousness is some product of some material processes aren’t valid principally. Matter fundamentally cannot be conscious, just therefore it is stable. And, besides, rather probably this Matter’s attribute [impossibility to conscious data processing] is realized in this informational system non-accidentally.

That is true for any material systems, either cosmological or biological. It seems rather strange things would happen in Matter if a star could think, say, that some other stars live better than it, and attempt to correct this situation. Quite equally if some cells, say, in a human, or even associations of the cells, including in, say, the human's neuro-system, could make meta-conscious inferences as a result of some "neural correlations", "coherences", "quantum entanglement", etc.; and further act in accordance with the inferences besides those actions that are prescribed for these cells and are rigidly written practically materially in the practically completely material body and brain, then evidently rather strange things would happen in/with humans.

It seems as rather evident, that all, though indeed very complex, neural systems of living beings, including humans, are governed by some center, which has for that necessary instruments. That is because of the neurosystems are built, exist and react on obtaining information be basing on stable proto-conscious structures, where only the necessary concrete specific "proto-consciously understandable" information, from the environment and from the center, can be processed in accordance with rigorously determined algorithms, and, if in the norm, no any information else.

Any consciousness is fundamentally non-material, but on Earth, by some till now for sure unknown reasons, seems there exist, at least as only observable by humans, possibly more correctly observable by humans' consciousnesses, consciousnesses of only living beings, which [the beings] are, nonetheless, constituted from material chemical substances. Thus some of the defined in the mainstream the main consciousness problems, e.g., "the hard problem of consciousness", and "the mind-body problem" indeed exist and were posed rather adequately to the reality. However in framework of the mainstream philosophy and science these problems have no solutions, because of in the mainstream for that on one hand fundamentally there are no rational criteria in philosophy, and on the other hand, in science it is possible to observe and experimentally to study by instruments only material structures.

Correspondingly, though hypotheses about some at least partially non-material consciousnesses that operate somewhere outside Matter aren't unusual in the mainstream, for example well known Jung's concept of some "collective unconscious", which exists somewhere outside Matter, they remain be only some suggestions, which have no further elaboration and development. The reason of this situation is rather evident – to develop such hypotheses is necessary to answer on the questions: "somewhere outside Matter" – that is where? Why and in what state this "collective unconscious" exist in this somewhere? can in this somewhere exist something else besides this "unconscious", etc. Though, of course, the first question is – what is this "collective unconscious" at all?

Correspondingly the Jung's and his followers' hypotheses, more correctly some guesses, because of the reasons above, though, remain be some exotics in the mainstream, when most of "hypotheses" and even "theories", which are claimed as "more scientific", are "materialistic", in spite of that all of them are nothing else then some fantastic constructions based on quite non-grounded premises. Thereby "official" scientific, "near scientific", and "simply" media, are filled by "theories" that deduce the phenomenon "Consciousness" postulating existence of [mostly material] "Panpsychism", "multiverses", "self-organization of neural cells", "memes", by unknown reasons and ways "integrated information; etc.

At that in most cases as the "grounding" of such "theories" are the claims that consciousness is some manifestation of the quantum mechanics effects; mostly because of the quantum entanglement. However, these claims quite naturally, because of that is quite naturally impossible in this case, aren't accompanied by any concrete rational thoughts, e.g., how/by what reasons consciousness could be related to quantum mechanics? – how, say, the entanglement acts in the consciousness's existence and operation?, etc.

When the quantum mechanics is the theory that is developed aimed at adequate description of objects and processes on Matter only, it is adequate to Matter only; and when the development of this theory became possible only because of Matter is rather simple rigorously organized informational system, where, first of all, the energy exchange is simple and fundamentally universal for every material object and every interaction/process. Correspondingly “material” quantum mechanics doesn’t relate by any means to the non-material phenomenon “Consciousness”, and that is principally correct, despite of that many things in QM, including the entanglement, even in application to material objects/processes indeed remain be obscure in physics.

All these questions became be clear, at least sufficiently for further rational elaboration, in the “The Information as Absolute” conception only. Consciousnesses, including her the “homo sapiens sapiens” version, are fundamentally non-material informational systems that exist and operate in the Set mostly outside Matter and Matter’s spacetime, including that happens when a consciousness doesn’t reside on some material matrix. So existence of some “collective” consciousness phenomena outside Matter seems as rather possible; thus, for example, “Jung’s collective unconscious” can be anything that is possible at the sub-conscious communications between existent on Earth consciousnesses, and seems as not impossible with some consciousnesses of dead humans, etc. And, rather possibly, not only; the Set “Information” is absolutely infinite and in the Set absolutely infinite “number” of other, conscious and unconscious patterns/systems can exist and operate.

Note, that here the term “unconscious” is used semantically differently from the case when having more rigorous sense term “unconscious” above in relation to material objects is used. And indeed, for example, since we have in this case practically no any data about the “Jung’s collective unconscious”, we cannot exclude variants, when these “unconscious” in the reality are some quite “conscious” systems, etc. Since this problem is too vague now, it is not considered it in this paper

Note also about rather numerous publications, where in the reality some listings of the consciousness’ properties are claimed as definitions of the phenomenon “consciousness”, an example is in the beginning of this paper. In some cases indeed, some things can be rationally defined by definitions of their properties; an example is mathematics, where that is standard practice, when some new mathematical object is defined by postulating of its properties as a system of axioms.

However that doesn’t work when is necessary to define rationally non-abstract, really and objectively independently on humans existent phenomena, and claims that consciousness is something that has “sensation”, “attention”, “qualia”, etc. by any means don’t answer on the questions what this something is, and by what reason this something has just the listed properties.

5 Consciousness on Earth

Till now for humans really only conscious objects on Earth are known; at that, as that is pointed above, these objects are some living beings only. From this fact seems rather evidently follows, that the phenomena “Life” and “Consciousness” are essentially linked.

Further from the consideration above here quite naturally follows seems as rather plausible hypothesis, which was formed in the “The Information as Absolute” conception in 2007 year [4]; see also [2] and [5]; that for consciousnesses, though they are fundamentally non-material, it is necessary to be “settled” in/on the living, though in many traits practically material, beings, because of for consciousnesses is necessary to have stable residences for

their stable existence in rather unstable informational environment in the Set; and material matrixes in living beings are just such stable residences..

And, besides, thus the appearance of Life on Earth, which [appearance] is principally improbable as a result of any processes in any material system, with rather non-zero probability isn't, in the reality, accidental. Life on Earth appeared as the result of deliberate "conscious", rather probably "proto-conscious", action of some non-material the Set's system "Consciousness", which, possibly existed even before her appearance of Earth; and which, using some non-material forces [existence of such forces evidently follows, for example, from the evident fact that non-material consciousness well governs by practically material body], had composed from some sets of material atoms some material structures, on which this system could be fixed/reside. The first biostructures were rather simple, and so only simplest and utmost fundamental "BIOS" operational modules of the system could reside.

However further these material structures developed, governing by resided consciousness versions, in more complex versions, where more and more operational modules could be and were "connected up"; now seems utmost developed functionally version is the version "homo sapiens sapiens" consciousness.

Seems by the reasons above (Sec. 3) it seems as reasonable to conjecture [2], [5] that the consciousness/[es] that inhabitate materially on Earth consist of, in first approximation, rather probably, from a few main functional modules [though in different states of development, of course] that are similar to classic computers modules:

- "BIOS", i.e. short and well isolated from the environment in the Set "resident program", which rather possibly can exist in the Set autonomously, that governs on primary level by the consciousness's operation, including contains for that a number of "utilities", at least
 - "self-awareness",
 - some "templates", which contain information how some chemical compounds of H, C,N, O and a few other atoms must be constructed to be some residence for more sophisticated then the BIOS version the consciousness's versions,
 - "striving to be alive",
 - "striving to develop" [to have more and more ability, first of all of analytical, and the ability to access safely to more information in the Set], correspondingly, besides, rather probably the consciousness's property "curiosity" is a BIOS utility also,

-"processor", i.e. some module that process entering information about the external environment and internal processes in the consciousness herself;

-[rather small] "random access memory" [which is the "short term memory" in psychology], which is necessary at the processing information.

The modules above are organized and operate [at least practically] completely basing on the laws/links/constants that differ principally from the laws/links/constants that determinate existence of and processes in Matter, i.e. these modules mostly operate in the Set outside Matter and Matter's spacetime.

The "main" set of functional modules includes also

-"hard disk" ["long term memory" in psychology], where intermediate results of data processing, when the memory of the processor and RAM isn't sufficient, and final results of processing are stored.

Besides there exist/work some "auxiliary modules", that support the consciousness operating:

-“power tuner”, which transforms “material”, seems practically only EM [including “chemical”], energy that practically material human’s body obtains chemically processing obtained food, into some energy form, which has no analogues in Matter and is “edible” for the non-material modules above;

- “signals coders” that assign/transform into “understandable for the non-material modules” [practically only] EM signals that come from different practically material body’s sensors; and, reversibly, transform non-material information of the non-material modules, when this information is used, for example, to govern by the practically material body, which seems as is governed eventually by purely material electric signals that propagate in practically material the body’s neural system.

The “proto-conscious” modules “hard disk” (the brain) and “signal coders” are “semi-material” and, though their functions rather probably are “materially” written as some rigid algorithms in the practically material in the rest brain, they constantly exchange by changing non-material information with the non-material processor and, possibly, RAM. As well the power tuner is some “semi-material” module also.

That above here relates to some structural and functional traits of the consciousness, and every consciousness, including simplest bioforms, contains practically all listed functional modules, differently developed, of course. Just therefore seems as rather convincingly observed fact [2], [5], as the trend in the living beings development “more and more out Matter” exits. The consciousness’s last utmost developed “homo sapiens sapiens” version is the result of long chain of sequential upgrades as selections, seems most probably by existent consciousnesses resident [BIOS?] utilities, “mutations”. Further a next mutated version after death of her host material residence, some time conserves the mutations outside material matrix, and after she sets in other residence, she modifies the new “house” aimed at providing of new material base for new functions.

By another words, the consciousness is immortal, and every human is a few billions years old; and it seems as rather natural to conjecture that the trend above didn’t finished in the existent homo-two-sapiens version; and now humans’ consciousnesses in a background sub-conscious mode continue to seek for next mutations that could upgrade existent version into, say, “homo (?) sapiens sapiens sapiens” one.

6 In conclusion

That above is rather short and compressed introduction in the consciousness problem, and so a standard conclusion with repetition of main inferences and corresponding discussion would be too long. So in this section we only very briefly touch a few other points that relate to this problem.

“Is Universe conscious?” problem. This problem is posed to some extent uncertainly, for example answers on the question “is a human conscious?” can be different and depending on the condition/convention – what conscious level is considered. If that is the proto-consciousness level, then a human is conscious practically as a whole; though the body is composed of unconscious atoms, but the atoms are combined in molecules, which practically all are proto-conscious. If this question relates only to meta-conscious level, then only consciousness in human is conscious, when all the rest in humans isn’t conscious; etc.

That above seems as is clear enough; and the answer, in fact in this case can be reduced to formulation of a convention that would establish how the question above should be answered,

for example, “human is conscious”; provided that this answer is accompanied by corresponding explanation.

However, relating to this section’s problem, an answer is essentially more complex, for that it is necessary to know – what is Universe and what is Matter in Universe? Till now to answer on the last questions there isn’t sufficient information. The unconscious, comparing with at least human’s consciousness’s levels, Matter can be, for example, some analogue of human body, i.e. a body of some Super-consciousness, for example of rather possible Universe Creator, which uses it also as a stable residence in the Set, and so some structures in Matter can be at least proto-conscious; and Universe is meta-conscious in practically complete accordance with human. Including that is so if, reversibly, just human was created “in the image and likeness of” some Creator, or, if not so literally, but at least as Creator’s project.

However for such answer could be indeed a grounded answer, humans don’t have sufficient information. There is no data from which an existence of a Creator could follow at all, including, for example, in observed Space seems there is no, at least observable by using existent measuring EM radiations instruments, some Matter’s structures that by some attributes could be selected as being structurally different in whole Matter, unlike human, whose body is well structured. On the other and, though Matter isn’t, according to observations, structured in the 3D space, and seems in time also [though if the “cosmological space expansion” indeed exists, the last can be incorrect], but it is quite evidently very thoroughly structured logically.

So, as that was already pointed here above, in spite of that Matter is rather simple and is based on a rather limited set of the laws/links/constants, where seems only 4 fundamental totally universal in whole Matter Nature forces [Strong, EM, Weak, and Gravity] act, these forces have different relative strengths and different actions’ strengths dependently on spatial distances, so that such simple logical system is sufficient to that Matter is structured as particles, atoms, molecules bodies, etc. At that, though every next “generation” is composed from the former ones, it drastically differs from a simple sum of the former structures, including in Matter it was possible to create material by origin structures, which non-material consciousness could use as material residence. However these material structures are practically uniformly distributed in Space.

Besides, the system of basic Matter’s laws/links/constants has at least one more rather non-trivial property: laws in this system are logically reversible, when if in some closed system interactions between elements proceeds as exchange by reversible information, then this exchange doesn’t accompanied by losing energy outside the system (see references on Fredkin and Toffoly works in [2], [3]). Just therefore in Matter the energy conservation law acts, and the stored in Matter energy remains be practically constant in all time after Beginning.

From the list of Matter’s traits above seems as rather evidently follows, that though Matter hasn’t some level of consciousness, however it with a rather nonzero probability could be created by something, which was, and possibly is till now, meta-conscious.

At least such hypothesis, in spite of that it is a dogma of practically any religion, seems as much more grounded then a numerous existent now “scientific” versions of Beginning, where Matter (moreover, Universe; though in most cases of the “scientific hypotheses” the authors seems don’t understand that these phenomena/notions are different) appeared as a “Big Bang” in some “spacetime point with extreme density and temperature” as a “quantum mechanical fluctuation” [“because of the Heisenberg uncertainty principle”] with thus “accidental” releasing of extreme energy. The fact that such hypotheses are fantastic, seems as evident: they don’t contain any physical basis, or even rational conjectures, that by some way could

answer on the evidently arising in this case many questions, at least – what was be “fluctuating”? with what probability at such fluctuations practically unbelievable quantity of energy could be released?; etc.

“To solve” these problems a number of hypotheses postulate existence of our universe as some one of others in a “multiverse”; what, of course, doesn’t solve anything, moreover only makes the problems above to be infinitely more, because of, e.g., “multiverses” in such hypotheses contain infinite numbers of universes; and to create a multiverse is necessary to have and to spend unbelievably infinite energy. Some hypotheses “solve” the Beginning problem, as that universe is a “fluctuation from a predecessor, a mother universe”; probably authors don’t think at that, that so again the problem “what has fluctuated to create the mother?” appears, etc.

Number of meaningless premises that “ground” the scientific hypotheses is too large for be commented in detail in this paper, but what seems as worthwhile to mention especially and what relates to all these “scientific” hypotheses, is that it seems as quite natural to suggest that at any “energy fluctuation” the resulted “Big Bang” “substance” would be unbelievably chaotic system. From what seems quite evidently follows, that a probability of appearance from the Big Bang’s Chaos of so rigorously logically constructed system, as Matter is, seems is even lesser then the probability of fantastic energy release that could be sufficient for creating of Matter at fantastic QM fluctuation.

This section’s problem is rather important, though, because the next, and seems indeed fundamentally actual for humans, problem is as: now the “homo sapiens sapiens” consciousness version is utmost developed on Earth; but is that the final version of the consciousness, or not? And if not, what seems as rather probable (see [2], [5]), then in what direction and by what changes her upgrade will proceed? Or, by other words, what is the place and perspectives for some the Set’s informational system “human’s consciousness” in the Set at all and in the sub-Set “our Universe” particularly?

Answers on these questions evidently depend on answers on questions – so what is the origin of this consciousness? Including – had the informational structure the “on Earth consciousness” formed and existed in the Set completely independently on Creator and simply uses a few billions of years already an opportunity to obtain stable residence and the energy source in this Matter and is, if Matter was created consciously, some parasite? Or she is created by Creator, either consciously or is some accidental consequence of some Creator’s Consciousness’s operation on un-controlled meta-consciously [existent seems obligatory] sub-/proto-conscious levels?

And, if the “on Earth consciousness” is deliberately created by Creator, then with what aim that was done? Again here can be a lot of variants. For example it could be that Earth is some nursery, where future Creators must study something necessary for good existence in the Set “rules of behavior”; though Creator seems in this case could make the development of the consciousness much more certain, when the real development on Earth is seemed, at least on first glance, a chain of trials and errors at choosing of correct next step, when a next accidental “consciousness mutations” appear. However as the result of such development on Earth now a vast diversity of living beings stably exists, i.e., simplest forms, plants, animals, etc., where, as a rule, the beings on a lower state of consciousness development are food for the higher level beings.

That seems as not too rational in the nursery case above, and a version of an accidental parasite seems as more probable. However not with probability be equal to 1, of course, any other versions cannot be excluded. An version possibly follows from the mentioned above fact that in the life hierarchy on Earth lower level beings are mostly foods for the higher level ones; but that isn’t an unique point here. The simplest forms make the extremely important

work, they transform “crude material” EM energy into forms that are consumable by the highest forms. Just that makes possible a next step, when the highest living beings special structures “brains”, transform the energy of consumed food into forms, which are consumable by these beings’ consciousnesses’ non-material functional modules.

Since here is a possibility that these, utmost “easy of digestion”, brains’ products, aren’t completely consumed by the consciousnesses, and so some part can be losing in the Set. So, for example, it cannot be excluded, that the Life on Earth is some farm that produces some delicacy food for the conscious beings that are on highest level of development then the beings on Earth. Such version seems as rather fantastic, of course, however there exists rather widely known allegation “Gods live till people believe in them”.

Etc., however in any version, if a Creator exists, it seems as that in this case the problem “what at that should be the human’s consciousness’s existence/behavior/development at possible interactions with Creator?” becomes actual.

Some versions of answers now only religions offer; which aren’t scientific, though; since that are dogmas that don’t change thousands of years, which were developed by humans who didn’t understand what Matter and consciousness are; and, of course, didn’t know what is Information Set. Correspondingly practically all utmost developed religions’ answers are reduced, in fact, to establishing humans’ consciousnesses’ states that guarantee that the consciousnesses, since are “meta-conscious”, and so potentially can be some harmful for informational system “God” “viruses”, by any means must not have the hostile to God intentions, independently on either when they operate using the body, or when turn out to be outside in the Set after the body’s death [5]. Besides, what is important in this case, most of religions consider the humans, and so human’s consciousness, as some final “crown of Creation”, when, as that is pointed here above, for that there is no any scientific reasons; moreover, it seems as more probable that the version “homo sapiens sapiens” isn’t final one in the observed trend of the consciousness’s development “more and more out Matter”. Or “farther and farther outside Matter”.

Correspondingly in this case rather possibly is worthwhile to make a next time the step at rational study of humans’ consciousness relations with the environment, as that happened a couple thousands of years ago, when religions became be mothers of more rational science, philosophy, and further when from philosophy the number of other sciences arose. Now seems is the time, when the “God problem” becomes be a philosophical, and possibly, further scientific, problem.

Returning to this section’s problem, so note that the answer on the question “is Universe conscious?” differs from the question “is the human conscious?” practically only in one point. In the last case the answer is “yes”, and only the problem of a convention remains – how this answer should be concretized – is the human “conscious as a whole”, or it is necessary to point all nuances above; when this paper’s section’s problem implicitly contains the question - is there some conscious Creator of Universe, which, if exists, is, of course, a functional part of it or not? Besides, from the existence of the life and consciousness on Earth seems follows with a rather non-zero probability that in Matter there can be a vast number of other places, where at least protein life and conscious creations can exist, etc. However in any case all conscious beings, including possible Creator, since all are nothing else then some informational logically organized structures, rather probably are constructed in main features analogously to the human’s consciousness.

Here is a next nuance, though: material objects and Matter, which is evidently an essential part of Universe, as a whole are very likely as even not proto-conscious; so it seems we cannot exclude the conjecture [5] that Matter is some very stable storage energy device, which accumulated at Beginning a huge portion of some “impulse” of energy, and now this

energy is long time constantly consuming by small portions, providing the operation of conscious beings in Universe, including possibly possible Creator, and for sure the living beings on Earth.

The problem “consciousness and language”. Consciousness is the informational system, when any information in any system of informational patterns/systems can exist only if the notions that are used at informational exchange inside this system are “understandable” by members of the system. I.e. every notion is presented as a singled infopattern, “symbol”, relating to which the members have inward information what this symbol means and what a member should do if obtained a symbol/“word”.

These sets/systems of the symbols, are quite specific in concrete systems of the informational patterns/systems, including, for example, a system of patterns can use some set of symbols, when the patterns themselves can be some specific informational sub-systems also, and these sub-systems can use sets the symbols that are essentially different from the hosts’ sets.

However the basic schemata of the sets are the same, and so to any sets of the symbols one common name can be applied: “language”; which, seems, can be a next element of the “Logos” set; and so in every system of interacting, i.e. principally exchanging only by some information, elements, some language is used principally obligatorily.

The languages can be differently “rich”, i.e. contain different numbers of words and corresponding notions/interpretations of the words, however that isn’t principal at the communications. An example: the language in a computer is rather poor, and is reduced practically to some set of rules of Boolean algebra (see above), nonetheless using of this poor “material” language allows to present practically completely any “meta-conscious” information, that is contained, for example, in any picture of any painter; in any novel of any writer, in any scientific theory, etc.

However to construct by using this language more complex notions, in the computer is necessary to execute a number of “elementary” operations, which occupy the most part of the computer’s work, and the “verbal meta-conscious” information is for the computer some minority, but for meta-conscious reader a minority is the computer’s elementary operations’ information.

By the reasons of maximally economic realization, and because of that rather probably the lesser “informatically” basic elements are in some system, then the more stable this system is in the Set, it seems as rather reasonable to conjecture that data processing in the Earth consciousnesses also mostly is executed basing on some simple logical elements and correspondingly with using a poor languages on the sub-conscious levels, when meta-conscious analysis of verbal information occupies rather small time in this consciousness’s data processing.

“Consciousness and free will” problem. This problem seems appears only on the meta-conscious level, and so seems is actual for humans only; so here we consider only such case.

From the “The Information as Absolute” conception rigorously follows that, in spite of that the “Information” Set is absolutely infinite and exists always [since absolutely fundamentally, logically, cannot have some Beginning and End], and in spite of that in the Set there exist absolutely all possible and “impossible” informational patterns/systems, where, for example, our Universe is only absolutely infinitesimal informational structure,

the Set is *simultaneously dynamic and static* System. The “static” connotes that in the Set everything had happened “already and always”, i.e. “at every time moment in the absolutely infinite time interval” “before now”, “now”, and will be had happened already “in the absolutely infinite time interval” “in future”. The “dynamic” connotes that simultaneously in the Set all dynamical systems already and always were changing/evolving/developing “before now”, are and will be doing that “now” and “in the absolutely infinite time interval” “in future”.

Thus every dynamical system that exists/changes lesser than absolutely infinite time interval, for example our Universe, in the absolutely infinite time of the Set’s existence repeats absolutely infinite number of times the own evolution, and makes that, what is a next rigorous consequence from the conception, always in complete accordance with one fixed scenario.

Including every human lives in concrete life in every concrete realization of concrete evolution from the absolutely infinite “number” of Universe’s evolutions, i.e. lives absolutely infinite “number” of times, including in recent time in given actual evolution, and does that every time only in absolutely complete accordance with the fixed her/his own scenario.

By another words the notion “free will” is principally non-applicable in the reality. However here is the objective nuance, that relates to this notion and to few allied notions, i.e. the notions “choice”, “contingency”/“randomness” and “probability”.

The last phenomena/notions [choice, etc.], in spite of that all in the Set had happened completely yet “absolutely infinite time interval” ago and so all/everything in the Set had been/is always absolutely completely determined, really exist, because of, first of all, the absolutely fundamental reason that the absolutely fundamental phenomenon/notion, the “Logos” set’s element, “Change” is logically self-inconsistent [2].

Thus to overcome this inconsistency is necessary to pay by two points: firstly to change [and so to create something, of course] something, as that pointed above here, is necessary to spend some portion of seems utmost indeed weird Logos’s element “Energy”. However that is insufficient, and so, besides, at any change of something the state of this something in any case will be fundamentally obligatorily uncertain on some level/scale. Correspondingly concrete values of the state’s parameters of changing objects/systems are always randomly distributed in accordance with some probability. In simple systems, as, for example, in Matter, these points are bound – the more energy is spent, the lesser will be some an uncertainty; as that the quantum mechanics Uncertainty principle states.

So, for example, on one hand, though all QM processes are principally random, every “collapse of Ψ -function” at every concrete quantum interaction in Matter happens completely deterministically in complete accordance with the Matter’s evolution scenario, but from another hand these collapses in a real ensemble of identical particles in identical conditions really, objectively, and absolutely necessarily are randomly distributed in accordance with QM. Analogously humans’ actions/behaviors and their results in ensembles of humans in similar situations with random outcomes are randomly distributed, in spite of every concrete result is absolutely determined by every concrete human’s scenario; what creates some illusion of the “free will. Or, by another words, every particle/human behave in complete accordance with their fixed scenarios, however ensembles of particles and humans’ societies behave as if there exist fundamental QM uncertainty and free will of humans.

However here is an once more nuance also: generally speaking the notions “random” and “probability” are practically equally applicable for humans in two cases, when some events/processes are objectively random, and when they are determined, however, if a human hasn’t complete information about something, concrete results of changes of this something

for him are seemed as accidental and having different probabilities. An example: if a coin flies in air, for anybody events by what side the coin will fall on, say, a palm, are random with a probability, say, $\frac{1}{2}$; when the coin has fallen, those who see the coin know that it lies on one side with probability 1, however for those who don't see the coin, it lies on some side again with probability $\frac{1}{2}$.

So, since humans don't know their scenarios, if they in some living situations think that make some free choices, when in the reality the choices are fundamentally determined, this subjective illusion has certain objective sense.

References

- [1] <https://en.wikipedia.org/wiki/Consciousness>
- [2] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, The Information as Absolute, (2008-2017) <http://viXra.org/abs/1402.0173> , DOI 10.5281/zenodo.268904
[https://www.researchgate.net/publication/260930711_the_Information_as_Absolute]
- [3] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, The Informational conception and basic physics, (2008-2015) <http://viXra.org/abs/1503.0077> , DOI 10.5281/zenodo.16494
[https://www.researchgate.net/publication/273777630_The_Informational_Conception_and_Basic_Physics]
- [4] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, The Information and the Matter, [arXiv:physics/0703043](https://arxiv.org/abs/physics/0703043) [physics.gen-ph] (2007)
- [5] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, "The Information as Absolute" conception: Marxism and "now" (2017). <http://vixra.org/abs/1712.0437> , DOI: 10.5281/zenodo.1116209
[https://www.researchgate.net/publication/321757886_The_Information_as_Absolute_conception_Marxism_and_now]

Annex

Briefly about philosophy

(two comments in a "Research Gate" Web-net discussion [1])

[quote from some comment in the thread] "...Some believe that after Plato or who they read to him the era of philosophers has ended..."

- that is indeed practically completely so.

Philosophy started as a science indeed in ancient times, as the first and inevitably necessary step "formulating of the main fundamental problems in humans' knowledge"; and that was indeed very important step, in mathematics they say that if a problem is correctly formulated, that is a half of its solution.

What, in turn, has required to define clearly enough – what of the observed phenomena are utmost fundamental, and in what relations these phenomena co-exist? First of all – what is the external to humans World? How this World and humans were created? What is place of humans in the World? What should be relations between humans and possibly with possible the World's Creator?

These questions were formulated and answered in first approximations long before the philosophy appeared in religious systems [World and humans are created by Creator(s), i.e. God(s); rules/laws for relations between humans are established by Creator(s), for example, “Ten Commandants” in Abraham religion, though all these rules/laws, excluding the first (I’m the Lord...) one, existed in practically all religions long before these religions appeared, and exist now]. Philosophy as a science appeared when some people, who weren’t satisfied by religions dogmas, attempted to seek for more rational answers on the fundamental problems above.

Thus a number of philosophical doctrines appeared, which were and are rather different on East and West. When those on East practically remained be linked with Eastern religions [which, though, are much lesser dogmatic comparing with Western religions, for example, with the Abraham ones, and so are “more philosophical”], Western philosophy, first of all in ancient Greece, turned out to be more rational, and seems in those time in the philosophy two main philosophical doctrines, i.e. “Materialism” and “Idealism” were rather clearly formed/differentiated.

As well as in Greece the notion “philosophy” appeared/applied as epy the name of a science that consists of 3 main branches “Physics”, “Logics”, and “Ethics”.

Physics studied, first of all “Metaphysical” problems, again first of all, the ontology of utmost fundamental material phenomena, attempting to answer on the questions What are “Matter”, “Space”, “Time”, etc.? Logics studied cause-effect relations in material and social systems, Ethics studied relations between humans in societies.

And just in the ancient times practically all, indeed scientific, philosophical results were obtained. The indeed Great philosopher Pythagoras put forward the fundamental, and essentially adequate to the objective reality idea that the external material World, i.e. the system “Matter” is some system that is built from numbers. The indeed Great philosopher Zeno discovered and proved the fact, that continuous changes are fundamentally impossible, and so predicted the quantum mechanics. The indeed Great philosopher Aristotle discovered and developed main rules in logics, and moreover, his great intuition resulted in that he started, in fact, to study the utmost fundamental problem – what is the phenomenon “Information”?, and discovered the categories.

In Ethics indeed Great philosopher Plato and a few other schools developed the democracy system, including systems of state laws; and the democratic system in ancient Greece only in some minorities differs from the systems in Western [now practically in all countries on Earth] countries now. As well as now the state laws systems in most of countries only in inessential minorities differ from, for example, Roman law.

However to develop philosophy more, it was, and it is till now, necessary to define rationally – what are the fundamental phenomena/ notions “Matter” and “Consciousness”?

That turned out to be impossible in the philosophy, and, as that was mentioned above, it consists of two opposite doctrines, where these utmost fundamental in the doctrines notions/phenomena above remain be totally undefined; moreover, they are transcendent and omnipotent. All what the doctrines “know” and postulate about Matter and Consciousness is:

[Materialism] “There is nothing else besides eternally existent and eternally moving [i.e. changing]” Matter, and consciousness is the higher form of development of Matter”; and

[Idealism] “There is nothing else besides eternally existent and internally moving [i.e. changing]” conscious Idea/Spirit..., and Matter is the lowest form of emanations of Idea/Spirit....”.

In both these postulates the utmost fundamental in the doctrines phenomena/notions, i.e. phenomena/notions “Matter” and “Idea/Spirit...”, are fundamentally transcendent/uncertain/irrational; and so in both doctrines principally there is no any answers on quite natural questions – from where and how these phenomena appeared? by what reason they have just the observable properties, including why they “move”, and “logically rationally change”?.

And, of course – by what reason and by what way they are eternal?

Etc.; thereby both these doctrines have no any rational grounds, and so both they are principally non-provable and non-disprovable. Just therefore both opposite philosophical systems well co-exist thousands of years, and only next and next sub-doctrines in both doctrines appear, basing again on next non-provable and non-disprovable postulates; from which [the sub-doctrines] cannot follow something besides again non-provable and non-disprovable, and so senseless, scholastic exercises at attempts to explain World.

Correspondingly the existent “mainstream” philosophy now is nothing more then a community of some people, who claim themselves “intellectuals”, which time to time produce next and next mostly in fact senseless publications, which contain usually a sets of numerous words and no one concrete rationally grounded thought that would relate to indeed philosophical problems in Metaphysics;

and essentially senseless when relate to Ethics and Logics. Nonetheless in the mainstream philosophy there are a huge number of “brilliant minds” in ontology of Matter, Space, Time, etc., etc., etc.

Including among names that are mentioned in this thread, seems some real contribution in science were made only by those, who continued/s to developed the Aristotle ideas in Logics and Information [for example Peirce. Russell, Wittgenstein], though professionals in mathematics and linguistic rather probably have in these scientific domains more concrete and more grounded results.

Indeed philosophy is possible only in the Shevchenko and Tokarevsky “The Information as Absolute” conception
https://www.researchgate.net/publication/260930711_the_Information_as_Absolute DOI 10.5281/zenodo.268904,

where it is rigorously proven, that there isn't and cannot be fundamentally, nothing else then some informational patterns/systems of the patterns that are elements of the absolutely fundamental and absolutely infinite “Information” Set.

From the conception follows, including, that main constituents of the informational system “our Universe”, i.e. “Matter” and [at least a system of humans' consciousnesses, though here can be also, for example as a Creator of Universe, any of “idealistic” mighty “Consciousnesses” (“Ideas”, “Spirits”, etc.)] “Consciousness” are some informational systems also.

At that, in spite of that the phenomenon/ notion “Information” is absolutely fundamental, it isn't transcendent, and so is cognizable; thus indeed philosophy obtains indeed absolutely fundamental subjects for in this case rational study – the phenomena “Information” and “Information” Set. The “simply fundamental” phenomena/systems “Matter” and “Consciousness” become be amenable for rational studying also, including at solving of the one of the main philosophical problem “what was the first, Matter or Consciousness? ”; from

the conception rational and correct definitions of a number of other absolutely fundamental notions/phenomena, as, say, “Space”, “Time”, “Energy”, follow; etc.

In the conception it is shown, that Matter and Consciousness are fundamentally different informational systems, including human’s consciousness is fundamentally non-material, and so has some inherent purposes that are different from “purposes” of material human’s body. From what follows, that seems more naturally for humans would be to behave aimed at a realization first of all just the consciousness’s purposes; and the problems, which appear in this case, should be the main subject for study in the philosophical branch “Ethics” [more see, for example, [2].

[About epistemology]

Dear Hein,

Thanks for the rational understanding of my post and, possibly of the “The Information as Absolute” conception at all; so the rest text here can be unnecessary; though it possible can be useful for some other readers. And sorry for so long my reaction on your comment.

But since you wrote nothing else, I add to the my post above a few remarks about “recognition” and “epistemology”; keeping in mind that you are quite right, when link the problem of “recognition” and the ontological problems “what is Matter” and “what is Consciousness”; without clearing these problems a solving of the problem “what is the recognition” is evidently impossible - firstly is evidently necessary to answer on the question “What studies of What”?”,

and only as a next step the answer on “when and why the first “What” adequately to the objective reality at least sometimes decodes some laws and links in the second “What”?” can appear.

However in this case a next time the common questions appear “what is the “objective reality”?” “Does this “objective reality” exist at all?”; and if that is so – then “what is the “existence” in this case?”, including “where this existence exists?”

Again, all the questions above become be essentially clear even in the initial in 2007-2017 versions of the conception above.

First of all there is no “problem of existence”: in the conception it is proven that all/everything what existed, exist, can exist, and “cannot exist” is/are only some informational patterns/systems of the patterns, which exist because they cannot be non-existent, since any information cannot be non-existent logically, that is the absolutely fundamental property of, so the absolutely fundamental, phenomenon “Information”.

As well there is no problem – where every information exists: because of the property above for existence of information there is no any necessity in existence of something else, information exists in information, every informational pattern is always existent element of the always existent absolutely fundamental and absolutely infinite “Information” Set.

Thus the observable by humans system “Matter” [a system of material objects and sub-systems of the objects] and “Consciousness” [a system of at least humans’ consciousnesses, which are rather complex informational structures] are some informational systems also, and, since they exist as something objectively observable, they exist absolutely really.

Both systems, in principal contrast to the mainstream philosophy, aren't transcendent, because the notion/phenomenon "Information", in spite of that it is absolutely fundamental, isn't transcendent and so is cognizable. Thus, for example, a few existent and already known now properties of Information are enough for the seems as with large probability correct inference that Matter and consciousness are fundamentally different.

Further the question "What studies of What" obtains rather clear answer: some self-aware informational structure "human's consciousness", which is capable to obtain information about something and is capable to analyze this information, obtains and analyze information about external Matter [and about internal states in human's body and the consciousness herself also, though] and thus studies the External.

At that, if something in the External is/are some informational patterns/structures/systems, that are composed of some sub-patterns/sub-structures/sub-systems and these components are united in the systems basing on some stable laws and links, then there is nothing impossible and even surprising in that the consciousness sometimes correctly decode these laws and links, creating models, theories, etc. From this follows, including, that at the cognition, and further at the recognition, there are no fundamental "philosophical" problems; these problems exist in the mainstream philosophy only, completely because of the transcendence in the mainstream philosophy the basic fundamental phenomena/ notions "Matter" and "Consciousness".

In the reality these problems are purely technical and any science can solve them having no any "philosophical" problems, moreover, concrete scientists can do that in every concrete case much more efficiently then professional philosophers, since they much better the philosophers know – what are the scientific researches.

I.e. the branch "Epistemology" that exists now in the mainstream philosophy, in the reality is simply superfluous.

Again [as in the first SS post above]: the indeed philosophy should be based on the "The Information as Absolute" conception and, since in this conception all ontological problems now become be subjects for study for "usual" sciences, as the main subject for study in the indeed philosophy remains practically only Ethics, which must discover and optimize, first of all, the relations of humans' consciousnesses with the other informational objects/systems in the Set at, seems as rather possibly quite natural, continuation of seems well observable on Earth already a few billions of years the consciousness's development' trend as a way "from a few molecules on a cobblestone into a Gods"...

References

[1] Discussion in Web-net "Research Gate" "Who is the most relevant philosopher of the 20th century, worldwide?"

https://www.researchgate.net/post/Who_is_the_most_relevant_philosopher_of_the_20th_century_worldwide (2018)

[2] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, "The Information as Absolute" conception: Marxism and "now"(2017). <http://vixra.org/abs/1712.0437> , DOI: 10.5281/zenodo.1116209

[https://www.researchgate.net/publication/321757886_The_Information_as_Absolute_conception_Marxism_and_now]

Концепция “Информация как Абсолют”: Сознание

Sergey V. Shevchenko¹ and Vladimir V. Tokarevsky²

¹*Institute of Physics of NAS of Ukraine, ret.* ²*Professor ret., Pr. Nauki, 46, Kiev-28, Ukraine*

Abstract в статье один из наиболее фундаментальных в философии и науке феномен/понятие рассмотрен в рамках «Информация как Абсолют» концепции.

Key words сознание, Материя, нейронаука, consciousness, Matter, neuroscience, the Информация как Абсолют, теории сознания

1 Введение

[цитата из одной из веток в сети Research Gate] “...*Again, consciousness is the ability to experiment in abstract way on oneself.*

All so-called consciousness’s traits are derivatives or consequences of this definition above...”

- это не определение феномена/понятия “Сознание”, это одно из свойств Сознания. Хотя это не единственный случай неверных определения и аргументации определения, которые можно встретить в весьма многочисленных публикациях, Web- дискуссиях, т.п. И, хотя число и номенклатура соответствующих подходов при определениях весьма велики и широки, это не меняет что либо в том, что результат есть как он есть уже несколько тысяч лет: сколько [и в данном случае действительно много] в мире существует доктрин/школ/религий и т.п., столько же существует различных определений.

Что есть совершенно очевидное проявление хорошо известного правила: практически в любом случае существует только одно истинное/корректное заключение/описание..., и практически бесконечное число ошибочных .

Данная ситуация в “проблеме сознания” естественно следует из того факта, что в мейнстрим философии одновременно существуют две основные равно легитимные доктрины, Материализм Идеализм, которые основываются своих фундаменадных базовых постулатах “Все есть Материя, и Бытие есть только бытие материальных объектов”, и and “Все есть Идея/Дух..., и Бытие есть только бытие эманаций/проявлений/теней...Идеи/Духа...”.

Эти постулаты очевидно противоположны, однако данная ситуация в мейнстрим философии существует уже несколько тысяч лет, несмотря на то, что это есть еще одно проявление правила выше: если существует более чем одна доктрина, которые различными, более того, противоположными вариантами объясняют одни и те же, в данном случае фундаментальные, объективные факты, то в таком случае или только одна из доктрин истинна, или обе являются ложными.

Соответственно, тем не менее, из этого факта следует одно безусловно истинное заключение: в мейнстрим философии и, следовательно, в мейнстрим науке оба эти фундаментальные в мейнстрим философии феномены / понятия, т. е. «Материя» и

«сознание», являются фундаментально трансцендентными; т.е. неопределенными как понятия и неопределенными по сути; и поэтому попытки определить как эти феномены, так и другие феномены / понятия, которые непосредственно связаны с этими наиболее фундаментальными, оставаясь в мейнстриме, просто бессмысленны. Определения выше, что» Материя есть все «и «Идея / Дух ... есть все», очевидно, не имеют смысла, они ни в коей мере не проясняют проблему - что это за всемогущие Сущности и почему они всемогущие? Подробнее о том, что такое философия мейнстрима и какой должна быть действительно философия, см. Annex к данной статье.

Соответственно существующие концепции, которые «решают» «проблему сознания», постулируют, что либо Вселенная, включая Материю, полностью сознательна как сознательная эманация «Идеи ...», либо существует только материальное Сознание и, таким образом, снова сознательная Материя и сознательная вся Вселенная. Эти постулаты во всех существующих основных концепциях сознания всегда существуют, либо непосредственно, если авторы концепций утверждают, что они, например, материалисты; или неявно, когда авторы утверждают, что их концепции сознания не соответствуют какой-либо философской доктрине, однако на самом деле эти концепции обязательно всегда основаны на той или иной доктрине.

Следующий результат этой ситуации снова вполне естественен: поскольку оба фундаментальных феномена / понятия неопределенны, это позволяет некоторым людям присваивать им обоим любые атрибуты, способности и т. д.; и далее создавать иногда довольно сложные логические конструкции, которые, хотя и основаны на принципиально неопределенных исходных посылах и, как правило, кажутся чем-то довольно фантастическим, претендуют на то, чтобы «научно объяснить» наблюдаемые свойства сознания [и Материи соответственно, впрочем, также; но это не главная тема данной статьи].

Кроме того, проблема сознания кажется довольно интересной для многих людей; к тому же данная проблема, в отличие от многих других научных проблем, где предметы для изучения довольно далеки от повседневной практики, и поэтому теории, концепции, модели и т. д. представляют собой сложные логические и математические системы, представляется довольно простой и понятной, потому что практически каждый знает или, вернее, «сознательно» выделяет себя в Природе и думает, что они могут понять такие объяснения достаточно хорошо...

То, что выше, видимо, оказалось причиной того, что количество основанных на совершенно разных исходных предположениях концепций сознания довольно велико; и, несмотря на то, что из-за ситуации в основной философии и науке выше, во многих случаях эти предположения и, следовательно, далее концепции иногда выглядят довольно странными, многие концепции считаются «официально научными», и они оживленно обсуждаются в научной прессе и СМИ.

Более конкретный анализ этих концепций имеет довольно небольшой смысл; кроме, возможно, некоторого исторического интереса; для этого случая довольно репрезентативные обзоры [хотя по вышеприведенной причине эти «мейнстрим» обзоры являются аналитическими существенно ограничено] даны в нескольких энциклопедиях, например в [1], и здесь ниже рассматриваются только некоторые конкретные моменты в существующих концепциях. Однако для этого необходимо сделать несколько основных для дальнейшего рассмотрения предварительных замечаний.

2 Феномены/понятия «Материя» и «Сознание» в «Информация как Абсолют» концепции

Рациональные, то есть имеющие смысл для дальнейшей рациональной разработки, определения фундаментальных явлений / понятий «Материя» и «Сознание», которые составляют нашу Вселенную, могут быть [и получены] получены только в «Информация как Абсолют» концепции [2]. Включая, прежде всего, только в этой концепции становится достаточно ясно, что Материя и Сознание принципиально различны, и поэтому Вселенная является, по крайней мере, двухкомпонентной системой.

В информационной концепции строго доказывается, что не существует ничего иного, кроме как некоторые информационные паттерны/системы паттернов, которые являются элементами абсолютно фундаментального и абсолютно бесконечного Множества/Системы “Информация”, где все элементы поскольку все они имеют одинаковую, т. е. информационную, природу, могут в принципе взаимно взаимодействовать друг с другом; и наша Вселенная - это только некая бесконечно малая под-Множество/ под-Система, которая, в принципе, может взаимодействовать/ может подвергаться воздействию чего-то другого в ее абсолютно бесконечном окружении.

Выглядит очевидным, что воздействия в системах взаимодействующих элементов [паттернов/систем] должны каким-то образом/в некоторой степени изменять элементы; однако этот эффект зависит от силы воздействия; что, в свою очередь, зависит от того, насколько элементы «информативно» прочны, активны и доступны в Множестве; поэтому в некоторых случаях некоторые паттерны/системы могут быть достаточно стабильными при таких взаимодействиях

Материя. Примером такой стабильной в Множестве системы, как это кажется довольно убедительно следует из наблюдаемых экспериментальных данных [например, Материя, как система, практически не изменилась в обозримых скоро 14 миллиардах лет], является информационная система «Материя».

Эта система стабильна по крайней мере по трем основным, кажущимся в данном случае достаточным, причинам. Первая состоит в том, что Материя - это строго логически организованная замкнутая система, где обмен информацией между материальными объектами возможен практически только внутри системы, что обеспечивается тем, что материальные объекты используют только довольно скудный простой язык со строго определенными «понятиями». Этот язык очень специфичен, и поэтому оба, и объекты Материи «не понимают», что «говорят» другие элементы Сета о своих языках, и другие элементы в Множестве не понимают, какая информация циркулирует в Материи. Следующее важное условие, которое делает систему Материи и материальные объекты стабильными, заключается в том, что в этом случае при информационном обмене используется только истинная [полностью совместимая внутри Материи] информация, которая принципиально верна в рамках замкнутого полностью базового набора. правил/связей/констант Материи.

Кроме того, в этом случае следует также отметить, что любое изменение, в том числе при любом обмене информацией в любых информационных паттернах/системах, и, конечно, создание новых информационных [паттернов/систем], любой информации *возможно только если при изменении затрачена некоторая порция абсолютно*

*фундаментального*¹ *Количества «Энергия».* Это абсолютно фундаментальное правило, которое действует на всем Множестве «Информация», поскольку оно следует из абсолютно фундаментального факта, что абсолютно фундаментальный феномен «Изменение» логически само-несовместный/ (self-inconsistent), и Энергия необходима для преодоления этого противоречия.

Информационная система «Материя» была создана в Начале, путем затраты огромного количества энергии; скорее всего, в основном при создании наиболее фундаментальных первичных материальных структур [фундаментальных частиц] [3], которые в дальнейшем превратились в существующие частицы; и далее, по крайней мере, до сих пор, в последних запасы довольно большие количества энергии. Соответственно чтобы их изменять необходимо также расходовать большую энергию; это третий основной фактор, обеспечивающий стабильность Материи.

Из-за закона сохранения энергии [этот закон действует в Материи, потому что правила/связи, которые определяют обмен информацией в Материи, являются обратимыми; подробнее см. [3]], Материя до сих пор содержит, по-видимому, практически ту же энергию, какую она получила при Творении.

Кроме закона сохранения выше, существует следующее специфическое и важное свойство Материи: в Материи, как это следует из существующих экспериментальных данных, обмен энергией на фундаментальном уровне при взаимодействиях всех/каждого материальных объектов прост, строго определен и принципиально универсален при всех/каждом взаимодействии.

Наконец, отметим в данном разделе, что из существующих экспериментальных данных следует также, что, хотя Материя как логическая система довольно проста, а набор фундаментальных законов /связей/констант довольно мал, тем не менее этот набор оказался достаточным для создания практически бесконечного разнообразия существующих материальных объектов.

Сознание. [цитата из [1]]

«Оксфордский живой словарь» (Oxford Living Dictionary) определяет сознание как «состояние осознания и реагирования на свое окружение», «осознание или восприятие человеком чего-либо». и «Факт осознания разумом себя и мира».

В реальности Сознание - это не какое-то состояние чего-либо, включая состояние человека, когда у него есть осознание или восприятие; и оно, конечно, не есть факт.

В действительности сознание - это нематериальная информационная система, «компьютер + программа», которая организована и работает в соответствии с набором [принципиально иным, чем материальные] логических правил/связей /констант, и поэтому оно существует как существенно замкнутая автономная система в Множестве. В этом отношении сознание, в том числе существующее на Земле сознание, похоже на Материю, однако принципиально отличается от него как минимум по двум основным признакам

¹* здесь и далее атрибут “абсолютно фундаментальный” относится к базовым феноменам/ понятиям, которые существуют и действуют в Множестве “Информация” в целом и, большей частью, являются элементами множества «Логос», который определяет, как должна «создаваться» любая информация; в то время как атрибут «фундаментальный» относится к феноменам/понятиям, которые являются фундаментальными в под-Множествах/под-Системах «Материя», “Сознание”, «Вселенная».

Сознание:

(i) - способно получать и анализировать информацию о внешних для нее элементах в Множестве; который получается, когда она взаимодействует/[и поэтому всегда обменивается некоторой информацией и энергией с] с элементами. Однако, в отличие от информационного обмена в Материи, она делает это существенно логически/*абстрактно*, т. е. не путем прямого воспроизведения конкретных реальных объектов / процессов, а путем моделирования, когда моделирование объектов/процессов выполняется вне и без прямого взаимодействия с ними. Для этого сознание использует свои собственные аналитические инструменты утилиты, и свое другое, чем пространство-время Материи, пространство-время для размещения информации моделирования; а также

(ii) – обладает самосознанием, то есть логически *абстрактно* выделяет себя из своего окружения в Множестве «Информация» [впрочем и когда не знает, что она является элементом Множества).

Это принципиально возможно в системе «Сознание» в принципе, опять же, потому что все, что существует, имеет одну и ту же информационную природу; однако что в этом случае принципиально отличает сознание от Материи, помимо вышеприведенных пунктов, это то, что сознание не является строго замкнутой системой и поэтому может обмениваться информацией с большим количеством типов элементов / систем Множества; то есть пространство-время сознания имеет общие области с пространством-временем таких элементов/систем в Множестве, включая пространство-времени Материи

3 О феноменах/понятиях «сознание» и «сознательный»

Материя есть, конечно, тоже некая «компьютер + программа»; где информационный обмен между материальными структурами/системами не отличается *принципиально* от информационного обмена, в том числе при обработке данных, в сознании. В обоих случаях при взаимодействии присутствуют несколько взаимодействующих объектов, которые отправляют друг другу некоторые сообщения, понимают сообщения и реагируют на полученную информацию. В том числе, например, каждый материальный объект формально обладает «самосознанием», поскольку вполне избирательно «индивидуально сам» взаимодействует с другими объектами.

Однако обмен информацией в Материи строго определен, и при этом обмен информацией любая другая информация, кроме той, которая находится в пределах, которые разрешены основными законами/связями/константами Материи, не может быть создана логически, принципиально. То есть при обмене информацией в Материи нет необходимости полностью обладать способностями сознания выше; достаточно иметь только ограниченное «логическое самосознание и анализ» и нет необходимости в абстракции. По этому признаку все в Материи является лишь неким «бессознательными» автоматами, когда Материя в целом является огромным «компьютером» (точнее, огромным автоматом), где автоматы, то есть частицы, тела, звезды и т. п. объединены в систему универсальным информационным законом - фундаментальной природной силой «Гравитация», и действуют под управлением программ, которые никогда не меняются/

Тем не менее, формально общение в материальной и сознательной системах принципиально не отличается; и поэтому для сознания законы Природы и

материальные объекты/процессы рассматриваются как вполне логичные и рациональные. Например, действие закона тяготения Ньютона в вербальной форме состоит в том, что массы говорят друг другу «иди сюда», понимают сообщения и выполняют просьбы.

Это создает до сих пор довольно популярную, как следует из довольно большого числа соответствующих публикаций, иллюзию что вся Материя сознательна. Однако, опять же, из вышесказанного следует, что эта иллюзия является иллюзией только из-за существующего популярного неявного соглашения, которое устанавливает использование понятий «информация» и «сознательный» только для процессов в сознании. Поэтому, из-за этих нюансов данная конвенция, которая на первый взгляд не является иллюзией, поскольку сознание действительно является сознательным, требует соответствующего рассмотрения и прояснения.

Для этого мы можем принять в первом приближении, что существуют три основных «уровня сознательности», при не чем ином, как каким-то информационном обмене/ обработке информации при взаимодействиях элементов Множества, в том числе материальных и нематериальных объектов в нашей Вселенной. Два самых разных уровня это:

- «несознательный», что случается при существовании и взаимодействиях строго логически организованных, основанных на фиксированном наборе основных правил / связей / констант информационных паттернов и систем таких паттернов, в том числе материальных объектов; и

- «полностью сознательный» или «мета-сознательный», который является наивысшим «вербальным» уровнем сознания, что происходит, когда какой-то паттерн/система не только обрабатывает некоторую информацию, но при этом этот паттерн/система знает, что она/ он делает это и способен при обработке оценить ценность, правдоподобность и т. д. информации, в том числе, когда полученная информация является расплывчатой, т. е. не является строго определенной/неопределенной; и может выбирать различные варианты ответов. Это принципиально, по логике, невозможно в бессознательных паттернах системах в Множестве, включая Материю.

Отметим, что в вышеупомянутых случаях понятия «бессознательный» и «мета-сознательный» применимы при характеристике как информационных паттернов/систем, так и процессов обработки информации; то есть о материальных объектах и обработке информации в Материи, а также о людях и обработке информации человеческими сознаниями.

Помимо двух вышеупомянутых уровней существует третий уровень, который относится к информационным системам, которые имеют сознание, то есть имеют свойства (i) и (ii) выше, но не являются людьми. Единственные известные такие системы - это живые существа на Земле, у всех которых есть некоторые сознания. Эти сознания обладают качественно различными способностями на всех этапах обработки информации и могут обрабатывать информацию хотя и по разному ограниченно, но не «мета-сознательно». Они способны реагировать на внешнюю информацию практически только в рамках строго определенных, прежде всего, жестко прописанных в материальных структурах этих существ, наборов ответов. Однако эти ответы не соответствуют набору законов/ссылок /констант Материи, и это отличает этот уровень обработки информации от бессознательного.

Этот уровень, тем не менее, имеет два разных подуровня.

Первый подуровень «третьего уровня не с мета-сознательной» обработки данных относится, таким образом, к довольно простым сознаниям, которые имеют ограниченные сенсорные и, что более важно, аналитические инструменты для получения и обработки информации об окружающей среде; а также о своем состоянии.

Примерами на Земле являются простейшие биоформы, то есть вирусы, бактерии, мало-клеточные организмы, которые существуют, взаимодействуют с окружающей средой и реагируют на взаимодействия практически автоматически, довольно похоже на то, как это делают материальные объекты.

Тем не менее, эти взаимодействия довольно специфичны из-за, очень вероятно, некоторых «сознательных» действий чего-то, что, возможно, создало жизнь на Земле, и после создания всегда действуют определенным образом в существах: существа выше имеют некоторые оболочки, которые позволяют уменьшить враждебность воздействия окружающей среды до приемлемого для них уровня во многих случаях, и, что более важно, реакции этих существ на окружающую среду могут быть «неестественными», «нематериальными», когда результаты взаимодействий существ могут быть неоптимальными для чисто материальных взаимодействующих систем.

Например, результирующее состояние взаимодействия существа с окружающей средой может отличаться от «естественного» состояния, которое представляет собой состояние с минимальной потенциальной энергией соответствующих химических веществ системы. Таким образом, например, колония бактерий специфически расширяется в окружающей среде, при условии, что энергия, которую бактерии получают в новом месте, больше, чем энергия, которая необходима бактериям для экспансии.

Таким образом, несмотря на то, что химические вещества, скажем, вещество «бактерия» и некоторый набор органических молекул, которые являются копиями этого вещества, можно сделать практически идентичными, они принципиально различны; или, другими словами, у каждого живого существа есть некоторый нематериальный набор правил, который «написан» где-то за пределами Материи, что позволяет существам вести себя «нематериально»/[«не естественно»]; хотя ограниченно, см. выше. Таким образом, живые существа, даже в самых простых формах, в основном нематериальны, и обработка данных в информационных системах «живые существа» не является полным аналогом обработки данных при взаимодействиях информационных структур/систем «материальные объекты».

Тем не менее, такое поведение в этом случае строго ограничено во всех направлениях, при распознавании воздействий, выборе версий соответствующих ответов и в номенклатуре ответов/[реакций]. Так что в конечном итоге из-за простоты этих существ их поведение часто не отличается формально от поведения чисто материальных объектов и соответствующей обработки данных; хотя оно не «бессознательное», но и не «мета-сознательное». Соответствующий подуровень может быть определен / [назван] как, пусть, «**прото-сознательный**», потому что обработка определяется существенно чем-то нематериальным. Это что-то, принимая во внимание наблюдаемый факт, что это что-то, скорее всего, является общим для всех живых существ, включая людей, хотя и является рудиментарным, но тем не менее сознанием.

И что принципиально важно и эффективно в этом случае: результат поведения живых существ с информационным обменом на прото-сознательном уровне хорошо известен - клетка и Жизнь на Земле бессмертны, несмотря на зачастую агрессивную среду. Как и в случае [несознательный / мета-сознательный] выше, понятие «прото-сознательный» может применяться как к соответствующим живым существам, так и к процессам обработки информации.

Другой тип «не мета-сознательной» обработки данных, в отличие от описанной выше прото-сознательной обработки, когда такая обработка вызвана/определяется очень бедными аналитическими способностями простейших биоформ, имеет место в версиях более развитых сознаний. Хотя это вызвано также ограничением способностей сознания, однако оно существует даже при мета-сознательной обработке, но наиболее актуальным примером в этом случае является работа версии «сознание homo sapiens sapiens».

В этом случае представляется разумным предположить, что результат какой-либо «нематериальной» аналитической обработки данных в сознании не появляется в сознании волшебным образом «сразу и из ниоткуда». Сознание - это некая информационная система/программа, которая, хотя и довольно лабильна, но также является ограниченной замкнутой сложной системой; в которой аналитические «мета-сознательные» процессы не являются уникальными, в этой системе выполняется ряд других процессов, включая, например, процессы, которые контролируют и обеспечивают целостность и стабильность работы частей системы («функциональных модулей»), обеспечивающих нормальное функционирование сознания в целом.

Кроме того, представляется достаточно рациональным предположить, что «аппаратные средства» сознания, как и в Материи, состоят из некоторых основных первичных логических элементов, которые, во-первых, «информативно сильны» [и потому/поскольку просты], чтобы быть достаточно стабильным в окружающей среде. Поскольку эти элементы представляют собой простые логические конструкции, они могут работать в соответствии только с ограниченным набором некоторых правил/ссылок/констант. Таким образом, информационная [и не только аналитическая] обработка, скорее всего, выполняется в сознании всегда как некоторые цепочки элементарных логических операций этих элементов, и при работе, обеспечивающей существование сознания, например при обработке данных прото-сознательных датчиков состояния тела, и при аналитической работе. Как это происходит, например, в компьютерах, где конкретное программное обеспечение при конкретной обработке данных использует некоторые конкретные правила/ссылки/константы, которые отличаются от правил/ссылок/констант, определяющих «материальную» работу компьютера, однако в конечном итоге эта обработка сводится к переключению материальных элементарных аппаратных «материальных» логических элементов «и», «или», «не», [nand, nor, xor, xnor].

Этот, который, по-видимому, можно вполне подходящим образом назвать «**под-сознательным**», уровень обработки не контролируется «мета-сознательно» на каждом элементарном шаге, и поэтому не является «мета-сознательным»; хотя, в отличие от прото-сознательной обработки, происходит в «мета-сознательной» системе. С другой стороны, опять же, на самом деле это выглядит как прото-сознательная обработка, то есть из-за ограниченных возможностей и скорости обработки данных в модулях сознания. Однако данная элементарная обработка, конечно, не является полностью независимой, и, несмотря на то, что эти операции в таких [мета-сознательных] сознаниях в основном выполняются «неосознанно», эта обработка «глобально» контролируется мета-сознательно, и результаты обработки в конечном итоге появляются на мета-осознанном вербальном уровне.

Однако помимо вышеописанного случая, когда понятие «под-сознательный» применяется к промежуточной обработке данных, нацеленной на получение рационального мета-сознательного результата или коррекции/корректировки работы какого-то органа тела, с довольно ненулевой вероятностью в каждом сознании всегда идет по крайней мере, еще одна параллельная обработка данных, которая не контролируется мета-сознательно. Этот процесс [обработка], который является одним

из наиболее важных, управляется не мета-сознательной «программной оболочкой», а утилитами «BIOS» (подробнее см. Раздел 5 ниже), «стремиться быть живыми» и «стремиться развиваться», которые в фоновом режиме активируют и контролируют обработку данных, направленную на дальнейшее развитие текущей версии сознания. Эта обработка также выполняется на под-сознательном уровне. Отметим, что понятие «под-сознательный», таким образом, представляется применимым только к процессам обработки информации.

Кроме того, отметим здесь также, что представляется возможным использовать понятие/термин «сознательный» вместо «мета-сознательный», если это не приводит к двусмысленности в конкретных случаях, имея в виду, однако, нюансы выше.

Память. Помимо вышеприведенных пунктов при любой/каждой сознательной обработке информации существует (хотя опять-таки из-за того, что операционные способности, по крайней мере, сознаний на Земле ограничены на всех уровнях обработки) важный и обязательный атрибут обработки: память.

Для получения новой версии состояния информации необходимо запомнить прежние версии, исходные и вспомогательные данные о рассматриваемой теме, событии и т. п., версии возможных реакций на принятую итоговую информацию и т. п. Кроме того, действительно, поскольку реально сознательно обрабатывающая информацию система имеет ограниченные возможности, любая обработка проходит в виде последовательности шагов, где некоторые промежуточные результаты должны быть сохранены, чтобы сделать следующий шаг, снова и т. п.

Таким образом, в реальности при обработке информации используются два основных типа соответствующей памяти. Первый тип - это долговременная / [«жесткая»] память, когда запоминающими устройствами могут быть оба, некоторые внешние чисто материальные устройства, например книга, жесткий диск компьютера и т. д., и некоторая структура сознания, которая не совсем не-материальна.

Второй тип памяти постоянно используется при каждой обработке, независимо от содержания обрабатываемой информации, служа для перманентного хранения промежуточных результатов обработки, которые необходимы только при работе некоторых «активно обрабатывающих» модулей системы обработки. Информационное содержание в такой памяти постоянно изменяется, и его не нужно долго запоминать, поэтому этот тип можно [и в психологии называют] «кратковременная память».

Вполне актуальным в данном случае примером является компьютер, который содержит все вышеперечисленные модули: активный процессор, жесткий диск, как долговременную память, так и кратковременную память, которой является в компьютерах оперативная память (RAM). Такая схема представляется наиболее оптимальной при обработке данных, когда возможности системы обработки ограничены; и, несмотря на многочисленные попытки в течение нескольких десятков последних лет изобрести в кибернетике что-то, что принципиально отличалось бы от этой схемы, кажется вполне естественно до настоящего времени не имеющим соответствующих результатов.

4 Несколько замечаний к существующим концепциям сознания.

Из вышесказанного вытекает ряд следствий, которые относятся к существующими концепциями сознания.

Прежде всего, любая концепция, основанная на предположении о том, что сознание является продуктом каких-то материальных процессов, принципиально недействительна. Материя принципиально не может быть сознательной, именно поэтому она стабильна. И, кроме того, скорее всего, этот атрибут Материи [невозможность сознательной обработки данных] реализован в этой информационной системе не случайно.

Это верно для любых материальных систем, космологических или биологических. По-видимому, довольно странные вещи происходили бы в Материи, если бы некая звезда могла подумать, скажем, о том, что некоторые другие звезды живут лучше, чем она, и попытаться исправить эту ситуацию. В равной степени, если некоторые клетки, скажем, в человеке или даже ассоциации клеток, в том числе, скажем, в нейросистеме человека, могли бы делать мета-сознательные выводы в результате неких «нейронных корреляций», «когерентностей», «квантовой запутанности» и т.д.; и далее действовать в соответствии с этим выводами, помимо тех действий, которые предписаны для этих клеток и жестко записаны практически материально в практически полностью материальном теле и мозге, тогда очевидно, что в людях/с людьми так же происходили бы весьма странные вещи.

Кажется довольно очевидным, что все, хотя и очень сложные, нейронные системы живых существ, включая людей, управляются неким центром, имеющим для этого необходимые инструменты. Это происходит из-за того, что нейросистемы создаются, существуют и реагируют на получение информации, основываясь на стабильных прото-сознательных структурах, где только необходимая конкретная «прото-сознательно понятная» информация из окружающей среды и из центра может обрабатываться в соответствии строго определенным алгоритмам и, если в норме, никакая другая информация кроме.

Любое сознание принципиально нематериально, но на Земле по каким-то до сих пор неизвестным причинам, видимо существуют, по крайней мере, как наблюдаемые только людьми, возможно, более правильно наблюдаемые человеческими сознаниями, сознания только живых существ, которые [существа], тем не менее, состоят из материальных химических веществ. Таким образом, некоторые из определенных в мейнстрим основные проблемы сознания, например, «трудная проблема сознания» и «проблема разума и тела», действительно существуют и поставлены вполне адекватно реальности. Однако в рамках мейнстрим философии и науки эти проблемы не имеют решений, поскольку в мейнстриме для этого, с одной стороны, принципиально нет рациональных критериев в философии, а с другой - в науке можно наблюдать и экспериментально изучать инструментами только материальные структуры.

Соответственно, хотя гипотезы о некоторых, по крайней мере, частично нематериальных сознаниях, которые действуют где-то за пределами Материи, не являются необычными в мейнстриме, например хорошо известная концепция Юнга о некоем «коллективном бессознательном», которое существует где-то вне Материи, они остаются лишь некоторыми предположениями, которые не имеют дальнейшей разработки и развития. Причина этой ситуации достаточно очевидна - для развития таких гипотез необходимо ответить на вопросы: «где-то за пределами материи» - это где? Почему и в каком состоянии это «коллективное бессознательное» где-то существует? может ли в этом где-то существовать что-то еще, кроме этого «бессознательного» и т. д. Хотя, конечно, первый вопрос – что это вообще такое «коллективное бессознательное»?

Соответственно, гипотезы Юнга и его последователей, точнее некоторые догадки, из-за вышеприведенных причин, тем не менее, остаются экзотикой в мейнстриме, когда большинство «гипотез» и даже «теорий», которые утверждаются как «более научные»

являются «материалистическими», несмотря на то, что все они представляют собой не что иное, как фантастические конструкции, основанные на совершенно необоснованных предпосылках. Таким образом, «официальные» научные, «близкие к научным» и «просто» средства массовой информации заполняются «теориями», которые выводят феномен «Сознание», постулирующий существование [в основном материального] «Панпсихизма», «мультиверс», «самоорганизации нервных клеток», «мемы», по неизвестным причинам и способами «интегрированной информации»; пр.

При этом в большинстве случаев в качестве «обоснования» таких «теорий» выступают утверждения о том, что сознание является неким проявлением эффектов квантовой механики; в основном из-за квантовой запутанности. Однако, эти утверждения вполне естественно, поскольку в данном случае это совершенно естественно невозможно, не сопровождаются какими-либо конкретными рациональными мыслями - как / по каким причинам сознание может быть связано квантовой механикой? – как, например запутанность проявляется в существовании и действии сознания?

Тогда как квантовая механика является теорией, которая разработана для адекватного описания объектов и процессов только на Материи, она адекватна только Материи; и когда развитие этой теории стало возможным только благодаря тому, что Материя представляет собой достаточно простую строго организованную информационную систему, где, прежде всего, обмен энергией прост и принципиально универсален для каждого материального объекта и любого взаимодействия/процесса. Соответственно, «материальная» квантовая механика никоим образом не связана с нематериальным феноменом «Сознание», и это принципиально верно, несмотря на то, что многие вещи в КМ, включая запутывание, даже в применении к материальным объектам / процессам действительно остаются неясными в физике.

Все эти вопросы становятся понятны, по крайней мере, в достаточной степени для дальнейшей рациональной разработки, только в концепции «Информация как Абсолют». Сознания, включая его версию «*homo sapiens sapiens*», представляют собой принципиально не-материальные информационные системы, которые существуют и работают в Сете в основном вне пространства Материи и Материи, включая то, что происходит, когда сознание не находится в какой-либо материальной матрице. Таким образом, существование некоторых «коллективных» явлений сознания вне Материи представляется весьма вероятным; таким образом, например, «коллективное бессознательное Юнга» может быть всем, что возможно при под-сознательных коммуникациях между существующими на Земле сознаниями, и не кажется невозможным для некоторых сознаний людей после смерти, и т. д. И, вполне возможно, не только; Множество «Информация» абсолютно бесконечно, и в Множестве может существовать и действовать абсолютно бесконечное «число» других, сознательных и бессознательных паттернов/систем.

Заметим, что здесь термин «бессознательное» используется семантически иначе, чем тот случай, когда используется более строгий смысл термина «не-сознательное» выше по отношению к материальным объектам. И действительно, например, поскольку у нас в данном случае практически нет никаких данных о «коллективном бессознательном Юнга», мы не можем исключать варианты, когда эти «бессознательные» в реальности являются вполне «сознательными» системами и т. д. Так как эта проблема слишком расплывчато, она не рассматривается в данной статье

Отметим, также, довольно многочисленные публикации, где в реальности некоторые списки свойств сознаний заявлены как определения феномена «сознание», пример в начале этой статьи. Действительно, в некоторых случаях некоторые вещи

могут быть рационально определены путем определения их свойств; пример - математика, где это стандартная практика, когда некоторый новый математический объект определяется постулированием его свойств как системы аксиом.

Однако это не работает, когда необходимо определить рационально неабстрактно реально и объективно независимо от людей существующего феномена, и заявления, что сознание - это нечто, имеющее «ощущение», «внимание», «квалиа» и т. д. никоим образом не отвечает на вопросы, что такое это «нечто», и по какой причине это нечто имеет именно перечисленные свойства.

5 Сознание на Земле

До сих пор людям реально известны только сознательные объекты на Земле; при этом, как указано выше, эти объекты являются только некоторыми живыми существами. Из этого факта, видимо, довольно очевидно следует, что явления «Жизнь» и «Сознание» существенно связаны.

Далее из приведенных выше соображений вполне естественно следует, как представляется, вполне правдоподобная гипотеза, сформированная в концепции «Информация как Абсолют» в 2007 году [4]; см. также [2] и [5]; что для сознаний, хотя они и являются фундаментально не-материальными, необходимо «поселиться» в / на живых, хотя во многих чертах практически материальные существа, потому что для сознаний необходимо иметь стабильные резиденции для их стабильного существования в довольно нестабильной информационной среде в Множестве; и материальные матрицы живых существ как раз и есть такие стабильные резиденции.

И, кроме того, таким образом, появление Жизни на Земле, которое [появление] принципиально невероятно в результате каких-либо процессов в любой материальной системе, с довольно ненулевой вероятностью, на самом деле не случайно. Жизнь на Земле возникла как результат преднамеренного «сознательного», а скорее, «прото-сознательного» действия некоторой нематериальной системы в Множестве «Сознание», которая, возможно, существовала еще до ее появления на Земле; и которая, используя какие-то нематериальные силы [существование таких сил, очевидно, следует, например, из очевидного факта, что не-материальное сознание хорошо управляет практически материальным телом], образовали из некоторых наборов материальных атомов некоторые материальные структуры, который эта система может быть фиксирована/проживать. Первые биоструктуры были довольно просты, и поэтому в них могли помещаться только самые простые и самые фундаментальные «BIOS» операционные модули системы.

Однако в дальнейшем эти материальные структуры развивались, управляемые существующими версиями сознания, в более сложных версии, где все больше и больше операционных модулей могло быть и было «подсоединено»; сейчас кажется наиболее развитой функционально версией является версия сознания «*homo sapiens sapiens*».

По причинам, изложенным выше (раздел 3), представляется разумным предположить [2], [5], что сознания, обитающие материально на Земле, состоят, в первом приближении, скорее всего, из нескольких основных функциональных модулей [хотя и в разной степени развития, конечно], которые похожи на классические компьютерные модули:

- «BIOS», т. е. Короткая и хорошо изолированная от среды в Множестве «резидентная программа», которая, скорее всего, может существовать в Множестве автономно, которая управляет на первичном уровне работой сознания, в том числе содержит для этого ряд «утилит» ", по крайней мере
- «самосознание»,
- некоторые «шаблоны», которые содержат информацию о том, как должны быть сконструированы некоторые химические соединения Н, С, N, О и нескольких других атомов, чтобы быть резиденцией для более сложных, чем версия BIOS версий сознания,
- «стремление быть живым»,
- «стремление развиваться» [иметь все больше и больше возможностей, прежде всего аналитических, и возможность безопасного доступа к большому количеству информации в Множестве], соответственно, кроме того, скорее всего, свойство сознания «любопытство» также является утилитой BIOS;
- «процессор», то есть какой-то модуль, который обрабатывает входную информации о внешней среде и внутренних процессах в самом сознании;
- [довольно небольшая] «оперативная память» [которая является «краткосрочной памятью» в психологии], которая необходима при обработке информации.

Модули, указанные выше, организованы и работают [по крайней мере практически] полностью на основе законов связей/констант, которые принципиально отличаются от законов/ связей/констант, определяющих существование Материи и процессы в ней, т.е. эти модули в основном работают во Множестве вне Материи и пространства-времени Материи.

«Основной» набор функциональных модулей включает в себя также

- «жесткий диск» [«долговременная память» в психологии], где сохраняются промежуточные результаты обработки данных, когда памяти процессора и ОЗУ недостаточно, и окончательные результаты обработки.

Кроме того, существуют/работают некоторые «вспомогательные модули», которые поддерживают работу сознания:

- «энергетический тюнер», который превращает «материальную», видимо практически только ЭМ [«химическую»], энергию, которую практически материальный организм человека получает путем химической переработки полученной пищи, в некую энергетическую форму, не имеющую аналогов в Материи и «съедобную». для нематериальных модулей выше;
- «кодирующие сигналы», которые присваивают/преобразуют в «понятные для нематериальных модулей» [практически только] электромагнитные сигналы, которые поступают от разных практически материальных датчиков тела; и, обратно, преобразуют не-материальную информацию от не-материальных модулей, когда эта информация используется, например, для управления практически материальным телом, которое в конечном итоге определяется чисто материальными электрическими сигналами, которые распространяются практически в материальной нервной системе организма.

«Прото-сознательные» модули «жесткий диск» (мозг) и «сигнальные кодеры» являются «полу-материальными», и, хотя их функции, скорее всего, «материально» записаны как некоторые жесткие алгоритмы в практически материальном в остальном мозге, они постоянно обмениваются изменяющейся нематериальной информацией не-

материального процессора и, возможно, ОЗУ. «Энергетический тюнер», также является неким «полу-материальным» модулем.

Вышеприведенное здесь относится к некоторым структурным и функциональным особенностям сознания, и каждое сознание, включая простейшие биоформы, содержит практически все перечисленные функциональные модули, разумеется, на разных уровнях развития. Именно поэтому существует, как вполне убедительно наблюдаемый факт [2], [5], тренд в развитии живых существ «все больше и больше из Материи». Последняя наиболее развитая версия сознания «*homo sapiens sapiens*» является результатом длинной цепочки последовательных обновлений в виде отбора, по всей вероятности при работе резидентных утилит [BIOS?] сознания, «мутаций». Далее, следующая мутированная версия после смерти ее материальной резиденции, некоторое время сохраняет мутации вне материальной матрицы, и после того, как она оказывается в новой резиденции, она модифицирует новый «дом», имея целью обеспечение новой материальной базы для новых функций.

Другими словами, сознание бессмертно, и каждый человек имеет возраст несколько миллиардов лет; и кажется вполне естественным предположить, что вышеупомянутый тренд не закончился в существующей версии *homo-two-sapiens*; и в настоящее время человеческое сознание в фоновом под-сознательном режиме продолжает искать следующие мутации, которые могли бы трансформировать существующую версию, скажем, в версию «*homo (?) sapiens sapiens sapiens*».

6 В заключение

То, что выше, является довольно кратким и сжатым введением в проблему сознания, и поэтому стандартный заключение, с повторением основных умозаключений и соответствующей дискуссией, было бы слишком длинным. Поэтому в данном разделе мы лишь очень кратко коснемся нескольких других моментов, связанных с этой проблемой.

Проблема «Сознательна ли Вселенная?». Эта проблема ставится в некоторой степени неопределенно, например, ответы на вопрос «сознательна ли человек?» Могут быть разными в зависимости от условия/соглашения - какой уровень сознания рассматривается. Если это уровень прото-сознания, то человек сознательна практически в целом; хотя тело состоит из не-сознательных атомов, но атомы объединены в молекулы, которые практически все являются прото-сознательными. Если этот вопрос относится только к мета-сознательному уровню, то только сознание в человеке является сознательным, когда все остальное в людях не сознательно, и т.п.

То, что выше, кажется достаточно ясным; и ответ, фактически в этом случае, может быть сведен к формулировке конвенции, которая устанавливает, как должен быть дан ответ на вышеупомянутый вопрос, например, «человек сознательна»; при условии, что этот ответ сопровождается соответствующим пояснением.

Однако, касаясь проблемы этого раздела, ответ существенно сложнее, для этого необходимо знать - что такое Вселенная и что такое Материя во Вселенной? До сих пор, чтобы ответить на последние вопросы, недостаточно информации. Не-сознательная, , по крайней мере по сравнению с человеческими уровнями сознания, Материя может быть, например, некоторым аналогом человеческого тела, то есть телом некоторого Сверхсознания, например, довольно вероятного Создателя Вселенной, который использует его также как стабильную резиденцию в Множестве, и поэтому некоторые структуры в Материи могут быть, по крайней мере, прото-сознательными; и вселенная мета-сознательна в практически полном соответствии с человеком. В том

числе это так, если только обратно, просто человек был создан «по образу и подобию» Создателя, или, если не так буквально, но, по крайней мере, как проект Создателя.

Однако для ответа, который мог бы быть обоснованным ответом, люди не имеют достаточной информации. Нет никаких данных, из которых вообще могло бы существовать существование Создателя, в том числе, например, в наблюдаемом Пространстве, кажется, нет, по крайней мере, наблюдаемых при использовании существующих регистрирующих ЭМ излучения инструментов, каких-либо структур в Материи, которые по некоторым атрибутам могли бы быть выбраны как структурно отличающиеся во всей Материи, в отличие от человека, чье тело хорошо структурировано. С другой стороны, хотя Материя, согласно наблюдениям, не структурирована в трехмерном пространстве, и кажется также во времени [хотя, если «космологическое расширение пространства» действительно существует, последнее может быть неверным], но она вполне очевидно очень тщательно структурирована логически.

И, как уже указывалось выше, несмотря на то, что Материя довольно проста и основана на довольно ограниченном наборе законов/связей/констант, где по-видимому, действуют только 4 фундаментальных, полностью универсальных во всей Материи сил/ «взаимодействий» [Сильное, ЭМ, Слабое, и Гравитация], эти силы имеют относительно разные силы, действие которых по разному зависит от пространственных расстояний, так что такой простой логической системы достаточно, чтобы Материя была структурирована как частицы, атомы, молекулы, тела, и т. п. При этом, хотя каждое следующее «поколение» состоит из предыдущих, оно резко отличается от простой суммы прежних структур, в том числе в Материи было возможно создать материальные по происхождению структуры, которые нематериальное сознание смогло использовать как материальную резиденцию. Однако эти материальные структуры практически равномерно распределены в Космосе.

Кроме того, система основных законов/связей констант Материи обладает, по крайней мере, еще одним весьма нетривиальным свойством: законы в этой системе логически обратимы, тогда как если в некоторой замкнутой системе взаимодействия между элементами протекают как обмен обратимой информацией, то этот обмен не сопровождается потерей энергии вне системы (см. ссылки на работы Фредкина и Тоффли в [2], [3]). Именно поэтому в Материи действует закон сохранения энергии, а содержащаяся в Материи энергия остается практически постоянной во все времена после Начала.

Из приведенного выше списка свойств Материи, как представляется, довольно очевидно следует, что, хотя Материя не имеет какого-либо уровня сознания, однако она с весьма ненулевой вероятностью могла быть создана чем-то, что было и, возможно, до сих пор является, мета-сознательным

По крайней мере, такая гипотеза, несмотря на то, что это догма практически любой религии, кажется гораздо более обоснованной, чем многочисленные существующие ныне «научные» версии «Начала», где Материя (более того, Вселенная; хотя в большинстве случаев «научных» гипотез «авторы, кажется, не понимают, что эти феномены/понятия различны) появились как «Большой взрыв» в некоей «точке пространства-времени с экстремальной плотностью и температурой» как «квантово-механические флуктуация» [«из-за принципа неопределенности Гейзенберга»] с таким образом «случайным» высвобождением экстремальной энергии. Тот факт, что такие гипотезы являются фантастическими, кажется очевидным: они не содержат никаких физических основ или даже рациональных предположений, которые каким-то образом могли бы ответить на очевидно возникающие в этом случае многие вопросы, по крайней мере - что было «флуктуирующим»? с какой вероятностью при таких

флуктуациях может высвободиться практически неистощимое количество энергии ?; и т.п.

Для «решения» этих проблем ряд гипотез постулирует существование нашей вселенной как одной из других в некоей «мультивселенной»; что, конечно, ничего не решает, более того, из-за этого, вышеупомянутые проблемы становятся бесконечно больше, потому что, например, «мультиверсы» в таких гипотезах содержат бесконечное количество вселенных; и для создания мультивселенной необходимо иметь и затратить уже бесконечно неистощимую энергию. Некоторые гипотезы «решают» проблему Начала, постулируя что наша Вселенная является флуктуацией некоего предшественника, «материнской вселенной»; возможно, авторы не думают при этом, что снова возникает проблема «что флуктуировало, чтобы создать маму?» и т. д.

Количество бессмысленных предпосылок, которые «обосновывают» научные гипотезы, слишком велико, чтобы их можно было подробно прокомментировать в этой статье, но то, что представляется целесообразным особо упомянуть, и то, что относится ко всем этим «научным» гипотезам, заключается в том, что кажется вполне естественным предположить, что при любой «флуктуации энергии» образовавшееся в результате «Большого взрыва» «вещество» было бы невероятно хаотичной системой.. Из того, что кажется вполне очевидным, следует, что вероятность появления из Хаоса Большого взрыва столь строго логически сконструированной системы, какой является Материя, кажется даже меньше, чем вероятность фантастического высвобождения энергии, которая могла бы быть достаточной для создания Материи при фантастической КМ. флуктуации.

Проблема данного раздела довольно важна, впрочем, потому что следующая, и, кажется, действительно фундаментально актуальная для людей, проблема заключается в следующем: нынешняя версия сознания «*homo sapiens sapiens*» наиболее развита на Земле; но это окончательная версия сознания или нет? А если нет, что кажется весьма вероятным (см. [2], [5]), то в каком направлении и какими изменениями будет происходить ее обновление? Или, другими словами, каково место и перспективы для некоей информационной системы Множества «человеческое сознание» в Множестве вообще и в под-Множестве «наша Вселенная», в частности?

Ответы на эти вопросы, очевидно, зависят от ответов на вопросы - так, каково происхождение этого сознания? В том числе - информационная структура «сознание на Земле» сформировалась и существовала в Множестве полностью независимо от Создателя и просто уже несколько миллиардов лет использует возможность получить стабильную резиденцию и источник энергии в этой Материи, т.е., если Материя была создана сознательно, сознание есть какой-то паразит? Или она создана Создателем, либо сознательно, либо является случайным следствием действий Сознания Создателя на каких-то неконтролируемых мета-сознательно [весьма вероятно существующих] под-сознательных/прото-сознательных уровнях?

И если «сознание на Земле» сознательно создано Создателем, то с какой целью это было сделано? Опять тут может быть много вариантов. Например, может быть, что Земля - это некие детские ясли, где будущие Создатели должны изучить какие-то необходимые для хорошего существования в Множестве «Правила поведения»; хотя Создатель, кажется, в этом случае мог бы сделать развитие сознания гораздо более определенным, в то время как реальное развитие на Земле представляется, по крайней мере, на первый взгляд, цепью проб и ошибок при выборе правильного следующего шага, когда появляются следующие случайные «мутации» сознания. Однако в результате такого развития на Земле в настоящее время стабильно существует огромное разнообразие живых существ, то есть простейших форм, растений, животных

и т. д., где, как правило, существа с более низким уровнем развития сознания являются пищей для существа более высокого уровня.

Это кажется не слишком рациональным в рассмотренном выше случае с яслями, и вариант случайного паразита представляется более вероятным. Однако не с вероятностью равной 1, конечно, любые другие версии не могут быть исключены. Одна из версий возможно следует из упомянутого выше факта, что в иерархии жизни на Земле существа низшего уровня в основном являются продуктами питания для высших уровней; но это не единственный момент здесь. Простейшие формы делают чрезвычайно важную работу, они преобразуют «грубую материальную» электромагнитную энергию в формы, которые потребляются высшими формами. Именно это делает возможным следующий шаг, когда специальные структуры высших живых существ, «мозги», преобразуют энергию потребляемой пищи в формы, которые потребляются не-материальными функциональными модулями сознаний этих существ.

Поскольку существует вероятность того, что эти «чрезвычайно легкие для пищеварения» продукты мозга не полностью потребляются сознанием, и поэтому некоторая часть может теряться в Множество. Так что, например, нельзя исключать, что Жизнь на Земле - это некая ферма, которая производит деликатесный продукт для сознательных существ, которые находятся на более высоком уровне развития, чем существа на Земле. Конечно, такая версия кажется довольно фантастической, однако существует довольно широко известное утверждение «Боги живут, пока в них верят люди».

И т.д., однако, в любой версии, если Создатель существует, то, по-видимому, в этом случае проблема «каким должны быть существование/поведение/развитие человеческого сознания при возможных взаимодействиях с Создателем?» становится актуальной.

Некоторые версии ответов сейчас предлагают только религии; которые не являются научными, хотя; поскольку это догмы, которые не меняются тысячи лет, они были разработаны людьми, которые не понимали, что такое Материя и сознание; и, конечно же, не знали, что такое Множество «Информация». Соответственно, ответы практически всех наиболее развитых религий сводятся, фактически, лишь установлению состояний сознания людей, таких, что гарантируют, что сознания являющиеся «мета-сознательными» и потому потенциально могут быть вредными для информационной системы «Бог», «вирусами», никоим образом не должны иметь враждебных намерений относительно Бога, независимо от того, они действуют с использованием тела или когда оказываются вне тела в Множестве после смерти тела [5]. Кроме того, что важно в этом случае, большинство религий рассматривают людей и, следовательно, человеческое сознание, как некий заключительный «венiec Творения», тогда как, как указано выше, для этого нет никаких научных причин; более того, представляется более вероятным, что версия «homo sapiens sapiens» не является окончательной в наблюдаемом тренде развития сознания «все больше и больше из Материи». Или «всё дальше и дальше вне Материи».

Соответственно, в этом случае, скорее всего, стоит в следующий раз сделать шаг к рациональному изучению отношений сознания человека с окружающей средой, как это произошло пару тысяч лет назад, когда религии стали матерями более рациональной науки, философии и далее, когда из философии возник ряд других наук. Кажется, сейчас то время, когда «проблема Бога» становится философской и, возможно, в дальнейшем научной, проблемой.

Возвращаясь к проблеме этого раздела, отметим, что ответ на вопрос «сознательна ли Вселенная?» отличается от вопроса «сознателен ли человек?» практически только в

одной пункте. В последнем случае ответ «да», и остается только проблема конвенции - каким образом этот ответ должен быть конкретизирован - человеческое «сознателен в целом» или необходимо указать все нюансы выше; в то время как проблема раздела этой статьи неявно содержит вопрос - существует ли какой-то сознательный Создатель Вселенной, который, если существует, является, конечно, его функциональной частью или нет? Кроме того, из существования жизни и сознания на Земле следует, с весьма ненулевой вероятностью, что в Материи может быть огромное количество других мест, где могут существовать хотя бы белковая жизнь и сознательные существа и т. д. Однако в любом случае, если все сознательные существа, включая возможного Создателя, поскольку все являются ничем иным, как какими-то информационными логически организованными структурами, скорее всего, построены в основных чертах аналогично сознанию человека

Но здесь есть еще один нюанс: материальные объекты и Материя, которая очевидно есть очень существенная часть Вселенной, в целом, скорее всего, даже не прото-сознательны; так что, похоже, мы не можем исключить гипотезу [5] о том, что Материя - это какое-то очень стабильное устройство хранения энергии, которое накопила в Начале огромную часть какого-то «импульса» энергии, и теперь эта энергия длительное время постоянно потребляется небольшими порциями, обеспечивая деятельность сознательных существ во Вселенной, включая, возможно, возможного Создателя, и, конечно, живых существ на Земле.

Проблема «сознание и язык». Сознание - это информационная система, когда любая информация в любой системе информационных паттернов/систем может существовать только в том случае, если понятия, используемые при информационном обмене внутри этой системы, «понятны» элементам системы. То есть каждое понятие представлено как отдельный информационный образец, «символ», относительно которого члены имеют внутреннюю информацию о том, что означает этот символ и что должен делать элемент, если получил символ/«слово».

Эти наборы/системы символов весьма специфичны в конкретных системах информационных паттернов/систем, в том числе, например, система паттернов может использовать некоторый набор символов, тогда как сами паттерны также могут представлять собой некоторые конкретные информационные подсистемы; и эти подсистемы могут использовать наборы символов, которые существенно отличаются от наборов, используемых в хост-системах.

Однако основные схемы наборов одинаковы, и поэтому для любых наборов символов может применяться одно общее имя: «язык»; который, по-видимому, может быть еще одним элементом множества «Логос»; и поэтому в каждой системе взаимодействующих, то есть, принципиально обменивающихся только некоторой информацией, элементов, какой-нибудь язык используется принципиально обязательно.

Языки могут быть по-разному «богатыми», то есть содержать разное количество слов и соответствующих понятий/толкований слов, однако это не является принципиальным в сообщениях. Пример: язык в компьютере довольно беден и сводится практически к некоторому набору правил булевой алгебры (см. выше), тем не менее использование этого бедного «материального» языка позволяет практически полностью представить любую «мета-сознательную» информацию, которая содержится, например, в любой картине любого художника; в любом романе любого писателя, в любой научной теории и т. д.

Однако для построения с помощью этого языка более сложных понятий в компьютере необходимо выполнить ряд «элементарных» операций, которые занимают большую часть работы компьютера, и «словесная мета-сознательная» информация для компьютера является некоей мелочью; но для мета-сознательного читателя мелочь – это информация об элементарных операциях компьютера.

По причинам максимально экономической реализации, а также потому, что, скорее всего, чем в некоторой системе базовые элементы меньше «информативно», тем более стабильна эта система в Множестве, представляется достаточно разумным предположить, что обработка данных в сознаниях на Земле также в основном выполняется на основе некоторых простых логических элементов и, соответственно, с использованием бедных языков на под-сознательных уровнях, когда мета-сознательный анализ вербальной информации занимает в работе сознания довольно мало времени.

Проблема «Сознание и свобода воли». Эта проблема, по-видимому, появляется только на мета-сознательном уровне, и, таким образом, она актуальна только для людей; так что здесь мы рассмотрим только такой случай.

Из концепции «Информация как Абсолют» строго следует, что, несмотря на это, Множество «Информация» абсолютно бесконечно и существует всегда [поскольку абсолютно фундаментально, логически, не может иметь начало и конец], и, несмотря на это, в Множестве существуют абсолютно все возможные и «невозможные» информационные паттерны/системы, где, например, наша Вселенная представляет собой только абсолютно бесконечно малую информационную структуру,

Множество является *одновременно* динамической и статичной системой. «Статичный» означает, что в Множестве все произошло “уже всегда”, т. е. «в каждый момент времени в абсолютно бесконечном интервале времени», «до сих пор», «сейчас» и будет происходить уже «в абсолютно бесконечном интервале времени» «в будущем». «Динамический» означает, что одновременно в Множестве все динамические системы «уже и всегда» изменялись/эволюционировали / развивались «до сих пор», делают это «сейчас» и будут делать это и «в абсолютно бесконечном интервале времени» «в будущем».

Таким образом, каждая динамическая система, которая существует/изменяется меньше, чем абсолютно бесконечный интервал времени, например, наша Вселенная, в абсолютно бесконечное время существования Множества повторяет абсолютно бесконечное число раз свою эволюцию и делает то, что является следующим строгое следствием из концепции, всегда в полном соответствии с одним фиксированным сценарием.

В том числе каждый человек живет в конкретной жизни в каждой конкретной реализации конкретной эволюции из абсолютно бесконечного «числа» эволюций Вселенной, то есть живет абсолютно бесконечное «количество» раз, в том числе в данное время в данной реальной эволюции, и делает это каждый раз только в абсолютно полном соответствии с одним фиксированным ее/его собственным сценарием.

Другими словами, понятие «свобода воли» принципиально неприменимо в реальности. Однако здесь есть объективный нюанс, который связан с этим понятием и несколькими смежными понятиями, то есть понятиями «выбор», «случайность» и «вероятность».

Последние феномены/понятия [выбор и т.д.], несмотря на то, что все в Множестве произошло полностью еще «абсолютно бесконечный интервал времени» назад, и поэтому все/все в Множестве всегда полностью определено, действительно существуют, по, прежде всего, абсолютно фундаментальной причине что абсолютно фундаментальный феномен/понятие, элемент множества «Логос», «Изменение», логически внутренне противоречив [2].

Таким образом, чтобы преодолеть эту противоречивость, необходимо заплатить по двум пунктам: во-первых, чтобы изменить [и, так же, создать что-нибудь, конечно] что-нибудь, как указано выше, необходимо потратить некоторую часть, казалось бы, действительно мистического элемента Логоса «Энергия». Однако этого недостаточно, и, кроме того, еще при любом изменении чего-либо состояние этого чего-либо в любом случае будет принципиально неопределенным на некотором уровне/масштабе. Соответственно конкретные значения параметров состояния изменяющихся объектов / систем всегда распределяются случайным образом в соответствии с некоторой вероятностью. В простых системах, как, например, в Материи, эти пункты связаны - чем больше энергии расходуется, тем меньше будет некоторая неопределенность; как это утверждает принцип неопределенности в квантовой механике.

Так, например, с одной стороны, хотя все процессы КМ фундаментально случайны, каждый «коллапс Ψ -функции» при каждом конкретном квантовом взаимодействии в Материи происходит полностью детерминировано в полном соответствии со сценарием эволюции Материи, но с другой стороны, эти коллапсы в реальных ансамблях одинаковых частиц в одинаковых условиях действительно, объективно и абсолютно обязательно распределяются случайным образом в соответствии с КМ. Аналогично, действия/поведение людей и их результаты в ансамблях людей в аналогичных ситуациях со случайными исходами распределяются случайным образом, несмотря на то, что каждый конкретный результат абсолютно определен сценарием каждого конкретного человека; что создает иллюзию «свободы воли». Или, другими словами, каждая частица/человек ведут себя в полном соответствии со своими фиксированными сценариями, однако ансамбли частиц и человеческие общества ведут себя так, как если бы существовала фундаментальная КМ неопределенность и свобода воли людей.

Однако здесь есть еще один нюанс: вообще говоря, понятия «случайный» и «вероятность» практически одинаково применимы для людей в двух случаях- когда некоторые события/процессы объективно случайны, и когда они определены, однако, если человек не имеет полной информации о чем-то, конкретные результаты изменений этого чего-то для него кажутся случайными и имеют разные вероятности. Пример: если монета летит в воздухе, то для кого-либо события, какой стороной монета упадет, скажем, на ладонь, являются случайными с вероятностью, скажем, $\frac{1}{2}$; когда монета упала, те, кто видит монету, знают, что она лежит на конкретной стороне с вероятностью 1, однако для тех, кто не видит монету, она снова лежит на какой-то стороне с вероятностью $\frac{1}{2}$.

Таким образом, поскольку люди не знают своих сценариев, если они в некоторых жизненных ситуациях думают, что делают какой-то свободный выбор, когда в действительности эти выборы фундаментально определены, эта субъективная иллюзия имеет определенный объективный смысл.

References

- [1] <https://en.wikipedia.org/wiki/Consciousness>
- [2] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, The Information as Absolute, (2008-2017) <http://viXra.org/abs/1402.0173> , DOI 10.5281/zenodo.268904
[https://www.researchgate.net/publication/260930711_the_Information_as_Absolute]
- [3] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, The Informational conception and basic physics, (2008-2015) <http://viXra.org/abs/1503.0077> , DOI 10.5281/zenodo.16494
[https://www.researchgate.net/publication/273777630_The_Informational_Conception_and_Basic_Physics]
- [4] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, The Information and the Matter, [arXiv:physics/0703043](https://arxiv.org/abs/physics/0703043) [physics.gen-ph] (2007)
- [5] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, “The Information as Absolute” conception: Marxism and “now”(2017). <http://vixra.org/abs/1712.0437> , DOI: 10.5281/zenodo.1116209
[https://www.researchgate.net/publication/321757886_The_Information_as_Absolute_conception_Marxism_and_now]

Annex

Кратко о философии

(два комментария в одной из дискуссий в Web-сети “Research Gate” [1])

[цитата из какого-то комментария в ветке] “...Some believe that after Plato or who they read to him the era of philosophers has ended...” [«... Некоторые считают, что после Платона или того, кого они читали как его, эпоха философов закончилась...»]

- это действительно практически полностью так.

Философия началась как наука действительно в античные времена, как первый и неизбежно необходимый шаг «формулировка основных фундаментальных проблем в человеческом познании»; и это действительно был очень важный шаг, в математике говорят, что если проблема сформулирована правильно, то это половина ее решения.

Что, в свою очередь, потребовало достаточно четкого определения - какие из наблюдаемых феноменов являются наиболее фундаментальными и в каких отношениях эти явления сосуществуют?

Прежде всего - что такое внешний для человека мир? Как этот Мир и люди были созданы? Каково место людей в мире? Какими должны быть отношения между людьми и, возможно, с возможным Создателем Мира?

Эти вопросы были сформулированы и на них в первом приближении и даны ответы задолго до того, как философия появилась в религиозных системах [Мир и люди

созданы Создателем (-ями), то есть Богом (-ами); правила / законы для отношений между людьми устанавливаются Создателем (ями), например, «Десятью Заповедями» в Авраамических религиях, хотя все эти правила/законы, за исключением первой (Я Господь...), существовали практически во всех религиях задолго до того, как эти религии появились и существуют сейчас]. Философия как наука появилась, когда некоторые люди, которые не были удовлетворены религиозными догмами, пытались найти более рациональные ответы на фундаментальные проблемы выше.

Таким образом, возник ряд философских учений, которые на Востоке и Западе были и весьма различны. Тогда как восточные практически остаются связанными с восточными религиями [которые, тем не менее, гораздо менее догматичны по сравнению с западными религиями, например, с авраамическими, и таким образом «более философскими»], западные философии, прежде всего в древней Греции оказались более рациональным, и, по-видимому, в то время в философии были достаточно четко сформулированы/дифференцированы две основные философские доктрины: «Материализм» и «Идеализм».

Так же в Греции, понятие «философия» появилась/применилось как определение науки, состоящей из 3 основных ветвей: «Физика», «Логика» и «Этика».

Физика изучала, прежде всего, «метафизические» проблемы, опять же, прежде всего, онтологию предельно фундаментальных материальных явлений, пытаюсь ответить на вопросы «Что такое» Материя», «Пространство», «Время» и т. д.? Логика изучала причинно-следственные связи в материальных и социальных системах, Этика изучала отношения между людьми в обществах.

И именно в античные времена были получены практически все действительно научные философские результаты. Действительно Великий философ Пифагор выдвинул фундаментальную и по существу адекватную объективной реальности идею о том, что внешний материальный Мир, то есть система «Материя», - это некая система, построенная из чисел. Действительно Великий философ Зенон обнаружил и доказал тот факт, что непрерывные изменения принципиально невозможны, и поэтому предсказал квантовую механику. Действительно великий философ Аристотель открыл и разработал основные правила в логике, и, кроме того, его великая интуиция привела к тому, что он фактически начал изучать наиболее фундаментальную проблему - что такое феномен «Информация»?; и открыл категории.

В Этике действительно великий философ Платон и несколько других школ разработали систему демократии, в том числе системы государственных законов; и демократическая система в древней Греции только в некоторых мелочах отличается от систем в западных [сейчас практически во всех странах на Земле] странах. Как и сейчас системы государственных законов в большинстве стран только в несущественных мелочах отличаются, например, от Римского права.

Однако, чтобы развивать философию далее, нужно было, и до сих пор остается необходимым, рационально определить – что такое есть основные явления/понятия «Материя» и «Сознание»?

Это оказалось невозможным в философии, и, как было сказано выше, она состоит из двух противоположных доктрин, в которых эти предельно фундаментальные в представленных выше доктринах понятия/феномены остаются полностью неопределенными; более того, они трансцендентны и всемогущи. Все, что учения «знают» и постулируют о Материи и Сознании, это:

[Материализм] «Нет ничего другого, кроме вечно существующей и вечно движущейся [т.е. изменяющейся] Материи и сознание есть высшая форма развития Материи»; и

[Идеализм] «Нет ничего другого, кроме вечно существующей и вечно движущейся [т.е. изменяющейся] сознательной Идеи/Духа ..., и Материя есть низшая форма эманаций Идеи/Духа».

В обоих этих постулатах наиболее фундаментальные в доктринах феномены/понятия, т.е. феномены/понятия «Материя» и «Идея / Дух ...» принципиально являются трансцендентными/неопределенными/иррациональными; и поэтому в обеих доктринах нет никаких ответов на вполне закономерные вопросы - откуда и как появились эти феномены? по какой причине они имеют именно такие наблюдаемые свойства, в том числе, почему они «движутся», и «логически рационально изменяются?».

И, конечно, - по какой причине, и каким образом они вечны?

Т.п., таким образом обе доктрины не имеют какого-нибудь рационального обоснования, и поэтому обе они в принципе недоказуемы и не опровергаемы. Именно поэтому обе противоположные философские системы со-существуют тысячи лет, и в обеих доктринах появляются только следующие и следующие суб-доктрины, которые основываются снова на очередных недоказуемых и не опровергаемых постулатах; из которых [суб-доктрин] не может последовать что-то, кроме опять-таки недоказуемых и не опровергаемых, и потому бессмысленных, схоластических упражнений при попытках объяснить Мир.

Соответственно, существующая «мэйнстрим» философия сегодня является не чем иным, как сообществом некоторых людей, которые утверждают, что являются «интеллектуалами»; которые время от времени выпускают очередные и, большей частью, фактически бессмысленные, публикации, которые обычно содержат наборы многочисленных слов и ни одной конкретной рационально обоснованной мысли, относящейся к действительно философским проблемам Метафизики;

и существенно бессмысленных, когда они относятся к Этике и Логике. Тем не менее в «мэйнстрим» философии существует огромное количество «блестящих умов» в онтологии Материи, Пространства, Времени, и т.д. и т.п.

Включая в списке имен, упомянутых в этой Research Gate ветке, похоже, что реальный вклад в науку внесли только те, кто продолжил разработку идей Аристотеля в области логики и информации [например, Peirce, Russell, Wittgenstein], хотя специалисты в математике и лингвистике, скорее всего, имеют в этих научных областях более конкретные и более обоснованные результаты.

Действительно философия возможна только в рамках концепции Шевченко и Токаревского «Информация как Абсолют»
https://www.researchgate.net/publication/260930711_the_Information_as_Absolute
DOI 10.5281 / zenodo.268904,

где строго доказано, что нет, и не может быть в принципе, ничего иного, кроме информационных паттернов/систем паттернов, которые являются элементами абсолютно фундаментального и абсолютно бесконечного Множества «Информация».

Из концепции следует, в том числе, что основные составляющие информационной системы «наша Вселенная», то есть «Материя» и [хотя бы система человеческих сознаний, хотя здесь может быть также, например как возможный Создатель

Вселенной, любое из «идеалистических» «сознаний» («Идеи», «Духи» и т. п.)] «Сознание» - это также какие-то информационные системы.

При этом, несмотря на то, что феномен/понятие «Информация» абсолютно фундаментален, он не трансцендентен и, следовательно, познаваем; таким образом, действительно философия получает действительно абсолютно фундаментальные предметы для в этом случае рационального изучения - феномены «Информация» и Множество «Информация». «Просто фундаментальные» феномены/системы «Материя» и «Сознание» также становятся пригодными для рационального изучения, в том числе при решении одной из основных философских проблем «что было первым, Материя или Сознание?»; из концепции следуют рациональные и корректные определения ряда других абсолютно фундаментальных понятий/феноменов, как, скажем, «пространство», «время», «энергия»; и т.п.

В концепции показано, что Материя и Сознание - это принципиально разные информационные системы, в том числе сознание человека принципиально нематериально, и поэтому имеет какие-то присущие именно ему цели, которые отличаются от «целей» материального человеческого тела. Из этого следует, что для людей более естественным представляется поведение, имея ввиду в первую очередь именно цели сознания; и проблемы, возникающие в этом случае, должны стать основным предметом изучения в разделе философии «Этика» [подробнее см. например, [2]

[О эпистемологии]

Уважаемая Хейн,

Спасибо за рациональное понимание моего поста и, возможно, концепции «Информация как Абсолют» вообще; поэтому остальной текст здесь может быть ненужным; хотя он возможно может быть полезен для некоторых других читателей. И извините за столь долгую мою реакцию на ваш комментарий.

Но поскольку вы не написали больше ничего, я добавляю к моему посту выше несколько замечаний о «распознавании» и «эпистемологии»; помня при этом, что вы совершенно правы, когда связываете проблему «узнавания» и онтологических проблем «Что такое материя» и «что такое сознание»; без прояснения этих проблем решение проблемы «что такое признание», по-видимому, невозможно - во-первых, очевидно, необходимо ответить на вопрос «Что изучает Что?»),

и только как следующий шаг может появиться ответ на вопрос «когда и почему первое «Что» адекватно объективной реальности хотя бы иногда декодирует некоторые законы и связи во втором «Что?»).

Однако в этом случае в очередной раз возникают общие вопросы: «что такое объективная реальность?»), «Существует ли эта «объективная реальность» вообще?»; и если это так, то «что такое существование» в этом случае?», включая «где же существует это существование?»

Опять же, все вышеперечисленные вопросы становятся по существу понятными даже в первоначальных версиях представленной в 2007-2017 годах концепции.

Прежде всего, нет «проблемы существования»: в концепции доказано, что все/каждое, что существовало, существует, может существовать и «не может существовать», является/является только некоторыми информационными паттернами/

системами паттернов, которые существуют потому что они не могут быть несуществующими, поскольку любая информация не может не существовать логически, это является абсолютно фундаментальным свойством, таким образом абсолютно фундаментального феномена «Информация».

Также нет проблемы - где каждая информация существует: из-за вышеупомянутого свойства для существования информации нет никакой необходимости в существовании чего-то другого еще, информация существует в информации, каждый информационный паттерн всегда является существующим элементом всегда существующего абсолютно фундаментального и абсолютно бесконечного Множества «Информация»

Таким образом, наблюдаемые людьми система «Материя» [система материальных объектов и подсистем объектов] и «Сознание» [система, по крайней мере, человеческих сознаний, которые представляют собой довольно сложные информационные структуры], также являются некоторыми информационными системами, и поскольку они существуют как нечто объективно наблюдаемое, они существуют абсолютно реально.

Обе системы, в принципиальном отличии от мейнстрим философии, не являются трансцендентными, потому что феномен/ понятие «Информация», несмотря на то, что он абсолютно фундаментален, не является трансцендентным, и поэтому познаваем. Так, например, нескольких существующих и уже известных в настоящее время свойств информации достаточно для того, чтобы сделать с большой вероятностью правильный вывод о том, что Материя и сознание фундаментально различны.

Далее вопрос «Что изучает Что?» получает вполне ясный ответ: некая само-осознающая информационная структура «сознание человека», которая способна получать информацию о чем-то и способна анализировать эту информацию, получает и анализирует информацию о внешней Материи [и о внутренних состояниях в теле человека, а также о самом сознании, впрочем] и, таким образом, изучает Внешнее.

При этом, если что-то во Внешнем является/представляет собой некие информационные паттерны/структуры/системы, которые состоят из некоторых под-паттернов/подструктур/подсистем, и эти компоненты объединены в этих системах на основе некоторых устойчивых законов и связей ,

тогда нет ничего невозможного и даже удивительного в том, что сознание иногда правильно декодирует эти законы и связи, создавая модели, теории и т. д. Из этого следует, в том числе, что при познании, а в дальнейшем при распознавании не существует фундаментальных «философских» проблем; эти проблемы существуют только в мейнстрим философии, полностью из-за трансцендентности в ней основных фундаментальных феноменов/понятий «Материя» и «Сознание».

В действительности эти проблемы носят чисто технический характер, и любая наука может решить их без каких-либо «философских» проблем, более того, конкретные ученые могут сделать это в каждом конкретном случае гораздо эффективнее, чем профессиональные философы, поскольку они гораздо лучше философов знают- что такое научные исследования.

То есть раздел «Эпистемология», существующая сейчас в основной философии, в реальности является просто излишним.

Еще раз [как в предыдущем СШ посте]: действительно философия должна основываться на концепции «Информация как Абсолют» и, поскольку в этой концепции все онтологические проблемы теперь становятся предметами для изучения «обычных» наук, как основным предметом изучения в действительно философии

остаётся практически только Этика, которая должна открывать и оптимизировать, прежде всего, отношения человеческого сознания с другими информационными объектами/системами в Множестве при походе вполне возможно вполне естественном продолжении, по-видимому, хорошо наблюдаемого на Земле уже несколько миллиардов лет тренда развития сознания как пути «из нескольких молекул на бульжнике в Боги»...

Ссылки

[1] Дискуссия в Web-сети “Research Gate” “Who is the most relevant philosopher of the 20th century, worldwide?”

https://www.researchgate.net/post/Who_is_the_most_relevant_philosopher_of_the_20th_century_worldwide (2018)

[2] S. V. Shevchenko and V. V. Tokarevsky, “The Information as Absolute” conception: Marxism and “now”(2017). <http://vixra.org/abs/1712.0437> , DOI: 10.5281/zenodo.1116209

[https://www.researchgate.net/publication/321757886_The_Information_as_Absolute_conception_Marxism_and_now]