

Расология монголо-татарского ига

Начнем с любопытной исторической информации, представленной цитатой из книги Владимира Авдеева «Расология».

«Что же касается так называемого «свободного скрещивания», о котором так любят рассуждать либеральные эволюционисты, то Топинар, будучи эрудированным человеком, приводит в своей книге множество любопытной исторической информации, которая позволяет всерьез усомниться в этой самой «свободе» скрещивания: «Одним из доказательств в пользу существования частноплодовитого полового родства в человеческом роде приводят Австралийцев, однако до последнего времени не было известно их метисов с Европейцами. Египетские мамелюки в течение 560 лет не имели детей от их собственных жен, вывезенных из Грузии, и никогда не могли дать прочного потомства в долине Нила».

Кроме того, выясняется, что в бывшей португальской колонии Макао никак не приживаются метисы от китайцев и португальцев, а в бывшей голландской колонии на острове Ява метисы малайцев и голландцев уже в третьем поколении стойко воспроизводят только бесплодных девочек. Все метисы, появившиеся в Африке от браков между голландцами и готтентотами, или вымерли, или вернулись к исходному африканскому типу. В южных штатах США и в странах Латинской Америки давно замечено, что представители нордического типа европеоидной расы при скрещивании с неграми дают в основном бесплодных потомков уже в первом и втором поколениях, в то время как темноволосые и более темнопигментированные европеоиды дают с ними сравнительно стойкое и жизнеспособное потомство. У арабов со времен распространения ислама в Африке существует целая терминологическая иерархия, обозначающая шесть устойчивых переходных расовых типов от чистого араба до чистокровного негра. И на протяжении веков замечено, что все они имеют различную плодовитость и, как следствие, их женщины имеют разную цену на невольничьих рынках. Из чего Топинар делает закономерный вывод: «Две хорошие расы произведут лучшую среднюю, две же дурные расы дадут еще худшую»».

Здесь речь идет о том, что будто бы человечество представлено не одним ВИДОМ, как считается, с возможностью произвольного свободного скрещивания, а несколькими РАСАМИ, скрещивание между которыми может давать также и отрицательный результат.

Если это действительно так, то тогда белым США или ЮАР не грозит африканизация, а русским (и прочим белым - узбекам, казахам, таджикам) - китаизация. Если их, конечно, поголовно не перережут.

Что дает надежду на выживание даже в условиях тотальной экспансии.

До сих пор как будто считается и считалось, что человечество является одним единственным ВИДОМ.

Здесь же предположительно оказалось, что этих видов на самом деле несколько. И в данном случае они называются РАСАМИ. Смешивание которых может оказаться также и бесполезным.

Конечно, физическое уничтожение любой расы ВОЗМОЖНО.

А вот ее биологическое растворение путем физического скрещивания ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО НЕВОЗМОЖНО. Почему? – Потому, что смешанное потомство может оказаться бесплодным и через одно-два поколения вымирает.

А сохраняются только обе исходные расы. То есть расы ФАКТИЧЕСКИ являются ВИДАМИ, основными признаками которых является нескрещиваемость с другими видами. Другой пример – из мира животных. Лошадь и осел – два разных вида. Они могут

скрещиваться и даже давать потомство. Однако, это потомство уже БЕСПЛОДНО. То есть сразу же вымирает.

В этом и проявляется фактическая нескрещиваемость видов.

И гарантируется сохранность расы.

В чем здесь состоит новизна? - До сих пор считалось (и считается), что человечество образует ОДИН ЕДИНСТВЕННЫЙ вид, который может преспокойно смешиваться в любых пропорциях без всяких негативных последствий. И кого больше, тот БИОЛОГИЧЕСКИ поглотит всех остальных. Кстати сказать, и резать тоже велит биология (для ускорения процесса).

А расы есть всего лишь территориально-климатические последствия. Ну, там ветер несет много песка, поэтому китайцы косые (а вот арабы почему-то нет). Или же Солнце чрезмерно светит, поэтому негры черные (а индейцы почему-то красные). Тут же мы впервые встречаем утверждение, что РАСЫ это на самом деле ВИДЫ, которым биологическое смешивание не полезно. И даже противопоказано.

Здесь речь идет не о войне на истребление, а о свободном БИОЛОГИЧЕСКОМ СМЕШИВАНИИ РАС. Причем утверждается, что оно уже *невозможно*. Поздно, поезд ушел, и возможно даже с самого начала он находился на разных станциях.

Отсюда вытекает предположение, напрямую касающееся Новой Хронологии Фоменко-Носовского (НХФН). В части возможности или невозможности МОНГОЛЮ-татарского ига. Понятно, что это придумка Запада, маскирующая собственное крепостное иго. Нужна, однако, аргументация, опровергающая эту придумку.

Основных аргументов собственно ДВА. Первый – слишком далеко от Монголии, даже конями не доскакать. Кажется, это впервые придумал Л.Н. Гумилев, сторонник не монгольского, а именно татарского величия. Слабость этого аргумента в том, что от Монголии до Руси точно такое же расстояние, что и обратно. Однако же русские казаки вполне себе благополучно доскакали и до Монголии, и даже дальше – до самого Тихого океана. Чем же монголы могли быть хуже?

Второй аргумент значительно более важный – нет никаких ДНК-следов их биологического влияния, неизбежного в процессе завоевания. Немцы и русские такие следы друг у друга оставили, а вот монголы – нет. Но это уже к А.А. Клёсову и А.М. Тюрину с их гаплогруппами. Оба они, понятно, исходят из предположения абсолютно свободного полового смешивания разных народов и рас.

А если теперь вдруг окажется, что это вовсе не так? Пусть даже завоеватели в свое удовольствие и изнасилуют хоть всех русских женщин. Но после в силу расовых различий (монголы это таки другая раса) их потомки могут просто НЕ ВЫЖИТЬ и через два-три поколения от них очистятся и все вернется на круги своя – русские останутся русскими, а монголы – монголами.

Сам я, понятно, мнение НХФН разделяю, но, ввиду указанных соображений, сторонникам всемирного монгольского завоевания доказать это будет труднее.

Посему ознакомление с книгой В.Авдеева считаю не лишним.