

## «НАУЧНАЯ» КРИТИКА

На форуме сайта Новой Хронологии Фоменко-Носовского размещена тема А.М. Тюрина «Археологические культуры бронзового века Южного Зауралья: симулякр «Страна городов» и факты»

[http://chronologia.org/dc/dcboard.php?az=show\\_topic&forum=263&topic\\_id=51071&mesg\\_id=51589#51589](http://chronologia.org/dc/dcboard.php?az=show_topic&forum=263&topic_id=51071&mesg_id=51589#51589).

Смысл этого поста в том, что отклонение публикаций статей (до 8 шт.) в научных журналах соответствующего профиля несправедливо и необъективно. То есть это по сути жалоба, адресованная «общественности» – читателям, которым предлагается воочию убедиться в этом, не будучи, впрочем, специалистами и мало что или вообще хоть что-нибудь понимающим. Это своего рода жанр «Открытых писем», который часто используют авторы, обиженные реальными или воображаемыми запретами и даже просто отсутствием поддержки кем-либо. Хорошо еще хоть не прямое обращение к президенту РАН или даже страны.

При этом расчет на получение какого-либо сочувствия, в общем, не оправдался, да и не мог оправдаться. Какие-то комментарии, конечно, пишут, но в основном мимо темы по принципу – кто в лес, кто по дрова. К естественному огорчению автора.

Зададимся вопросом: справедлива ли вообще такая обида? – Ответ очевиден, – конечно же, справедлива. Ведь автор много трудился, предварительно ознакомился с большим объемом соответствующего материала, выявил некие важные проблемы и самое главное – предложил их собственное решение, адресованное специалистам. В расчете на то, что уж они-то смогут по достоинству оценить выполненную работу и так или иначе включить ее в научный корпус. И что же? – Вместо ожидаемого одобрения он получает «разгромную» рецензию, разумеется, составленную из многих слов и всё ради единственной ключевой фразы, даваемой в заключение: *«Работа не может быть принята к печати»*. Ну, или *может*, но я, рецензент, этого не хочу, т.е. *не допущу*.

Автор знакомит читателей с самим этим отзывом, с которым, разумеется, не согласен. Это может подтверждаться таким же или даже большим числом слов по каждому пункту возражения. Тоже завершающимся ключевой фразой: «о чем после этого дискутировать с рецензентом?»

Хотя вполне очевидно, что на каждое его возражение последует десяток встречных возражений, а на десяток контрвозражений – уже сотня новых еще более яростных возражений/опровержений. И так до бесконечности в режиме вечного двигателя – в итоге бег на месте, но с высоким подниманием бедра. Попутно автору, конечно же, создадут имидж склочника, навеки прилепляемый к нему в среде так называемых «специалистов» с перекрытием ему доступа вообще к любым публикациям. Случись автору и дальше настаивать на собственной правоте, вступает в ход заключительная, последняя фаза – объявление его уже не склочником, а сумасшедшим. Ситуация выглядит абсолютно неразрешимой, можно лишь пожалеть такого неудачливого творца.

А что нужно сделать, чтобы подобная ситуация вовсе не возникала, вообще и никогда? – Решение может быть только одно – сначала *обязательная публикация* предлагаемого материала с последующим его поливанием как угодно и кем угодно или же пропуском мимо ушей. Но, конечно, этого нельзя сделать. Называемая причина сначала технологическая – вечная нехватка бумаги, а затем уже имиджевая. Работающих «специалистов» даже *заставляют* хоть что-нибудь написать в рамках выполнения плана, иначе ведь и журналы хоть закрывай. Зато «посторонним вход *категорически* запрещен». Причем навсегда и независимо от содержания и качества их работ. Иначе возникнет недопустимая ситуация – появление разных варягов, к тому же еще и спорящих со «светочами» науки. Вместо положенного «шока и трепета».

Увы, слаб человек. На любом форуме имеется, например, модератор. А кто это такой? – Некто, сидящий на кнопке, нажатие которой мгновенно стирает любой чем-либо не понравившийся текст. Особенно с возражениями. По принципу – чего моя левая нога хочет. Но можно и того проще – *«не по тематике»*, объем которой тоже определяю именно я. Вот и приходится авторам постоянно кривить душой, включая, например, в перечень использованной литературы все публикации самого рецензента или его начальника. Пусть даже и не имеющие к рассматриваемым вопросам ровно никакого отношения. Вообще общение с учеными это всегда хождение по минному полю.

Не верите? Тогда посмотрим рецензии самого А.М. Тюрина. Скажем, на тему о Синусоиде Жабинского (СЖ) авторов Валянского и Калюжного. Тут даже две статьи

[http://new.chronologia.org/volume5/tur\\_sjpr.html](http://new.chronologia.org/volume5/tur_sjpr.html) , [http://new.chronologia.org/volume5/tur\\_sj.html](http://new.chronologia.org/volume5/tur_sj.html)

Тоже содержащие много слов.

А вывод таков: «СЖ имеет только один существенный отличительный признак от НХ...» и этот «отличительный признак СЖ пока не может рассматриваться как имеющий какую либо практическую значимость».

То есть «ничего нового нет, а то, что есть – НЕСУЩЕСТВЕННО».

Это стандартный прием – *неверно, известно, не нужно*. Что-нибудь да сработает.

Здесь не хватает только одной заключительной ключевой фразы: *«Работа не может быть принята к печати»*. И то только лишь потому, что она УЖЕ ОПУБЛИКОВАНА. Спрашивается с чего бы это, чем эти авторы не угодили? Здесь почти шекспировские цитаты – *откуда эта неприязнь? Я вижу, ты меня совсем не знаешь*.

В советское время, кроме прямых запретов *от имени государства* существовала система предисловий/послесловий, написанных без всякого согласования с автором с *разъяснением и исправлением* его «ошибок» (прежде всего политических – автор *не понял* Октября), вшиваемых под одной обложкой (иначе их просто никто не купит, поскольку интересуются не исправлениями, а самим автором). Теперь подход индивидуальный, – по мнению рецензента, уровень автора не соответствует чему-то там и потому публикация не допустима. Можешь теперь доказывать что угодно кому угодно, установка непробиваема.

Спасением от произвола является только наличие Интернета, независимого от рецензентов. Здесь все решают сами читатели.