

# Мой ответ Игорю Старку

(На его замечание от 19.04.2018 г.)

**Юсупов Р. А.**

Виртуальный университет,

лаборатория диалектического материализма, физики и космологии.

690018, Владивосток, Российская Федерация

22 апреля 2018 года

В своём ответе И. Старку я стремился дать обоснование своей позиции и своему взгляду на природу. Всё это или почти всё изложено в моих статьях по «Теории Природы». Моё понимание состоит в том, что при изучении Природы надо в первую очередь выявить конкретное проявление материи в природе, установить минимальные, далее не дробимые, носители материи. А уже следующим шагом должно стать изучение взаимодействия материальных тел на планковском масштабе мироздания. Это естественная логика познания природы. Понятие поле относится к категории понятий описывающих взаимодействие материальных тел. Логика самой природы и логика познания природы просты: сначала материальные тела, а потом их взаимодействие, а не наоборот. Материальные тела взаимодействуют между собой, но они не порождаются взаимодействием, полем. Поле, взаимодействие не порождает материю. Материальные тела первичны, а их взаимодействие вторично.

-----

In my reply to Mr. I. Stark, I sought to justify my position and my view of nature. All this or almost everything is set out in my articles on "Theory of Nature". My understanding is that in the study of Nature, it is first and foremost necessary to identify a specific manifestation of matter in nature, to establish minimal, then not crushing, carriers of matter. And the next step is to study the interaction of material bodies on the Planck scale of the universe. This is the natural logic of knowing nature. The concept of the field refers to the category of concepts describing the

interaction of material bodies. The logic of nature itself and the logic of cognition of nature are simple: first, material bodies, and then their interaction, and not vice versa. Material bodies interact with each other, but they are not generated by interaction, field. Field, interaction does not generate matter. Material bodies are primary, and their interaction is secondary.

-----

Вот что пишет Игорь Старк в своей рецензии на мою статью «YRA-модель мироздания»[ <http://www.proza.ru/2018/01/20/250>] 19 апреля 2018 года:

«О физических величинах (ФВ)и единицах измерения физических величин (ЕФВ).

Любые ФВ, в частности, расстояния или длины, время или продолжительности, масса или количество вещества, являются проявлениями (свойствами) самой природы, самого окружающего нас мира, существующего независимо от присутствия или отсутствия человека, изучающего и описывающего этот мир.

Любые ЕФВ конечно же антропоморфны, поскольку выбраны и определены человеком и для человека в процессе его существования, адаптации и практической деятельности.

Метр, килограмм и секунда - практические единицы измерения реальных длин, реальных количеств вещества и реальных длительностей.

Истинно природные ФВ проявляются в мировых константах, которые не высасываются из пальца и не являются во сне особо одарённым богоизбранным персонам, а проявляются в измерениях и наблюдениях. Критериями истинности любых теорий являются соответствия эмпирике и строгая логика в рассуждениях. Увы, у Роберта и с тем и с другим проблемы. Можно было бы посочувствовать, но он настолько самовлюблён, что скорее можно позавидовать. Критика на самом деле нужна не ему, а только тем, кто захочет разобраться, но самостоятельно не обнаружит ошибок».

-----  
Глубокоуважаемый Игорь Маркович!

В вашем замечании вы затрагиваете тему физических величин (ФВ), единиц измерения физических величин (ЕФВ), «истинно природных ФВ».

В природе нет физических величин и «истинно природных ФВ» тоже нет.

Хочу особо отметить, что понятие физическая величина – это ключевое понятие физики. Основопологающим понятием в физике является понятие физической величины. Вот как определяется это понятие в справочнике по физике А. Г. Чертова:

«Физическая величина (величина) – характеристика одного из свойств физического объекта (физической системы, явления или процесса), общая в качественном отношении многим физическим объектам, но в количественном отношении индивидуальная для каждого объекта»[1, с.9].

-----  
Физика – это главная наука о природе. Правда за период последних сто лет физика не может считаться наукой. Больше ста лет назад физика отошла от линии материализма и примкнула к идеализму. «Физический» идеализм стал знаменем и руководством к действию в физическом сообществе. Об этом достаточно полно и развёрнуто говорится в моей «Теории Природы»[2]. Любая теория о природе является отражением предметной области природы в понятийном аппарате теории. Природа (в пределах предметной области), ее предметы, тела, процессы, явления отражаются в категориях, понятиях, терминах, определениях теории, в нашем случае это физика.

В природе нет физических величин и «истинно природных ФВ» тоже нет. В природе есть материальные тела, предметы, процессы и явления, которые обладают свойствами, характеристиками, которые мы назовём, сообразно и соответственно их предназначению и роли: натуральные единицы длины, массы, времени, электрического заряда. При отражении этих свойств в понятийный аппарат физики, эти свойства получают статус физических величин. Чтобы не было излишней путаницы с именами и наименованиями, назовём эти физические величины (ФВ) теми же именами, что и сами свойства, т. е. натуральные единицы длины, массы, времени, электрического заряда.

После этой договорённости осталось только найти в природе или указать материальные тела, предметы, процессы, явления, которые своими свойствами, характеристиками порождают соответствующие физические величины. Так для элементарного заряда таким материальным носителем будет, например, электрон. Натуральной единицей заряда будет заряд электрона. Кстати это давно известный факт.

Как показано, рассказано, объяснено в «Теории Природы»[2] материальным носителем натуральных единиц длины, времени и массы будет крупница материи.

Но в «Теории Природы» показано даже больше. В ТП показано, что натуральные единицы длины, массы и времени и как характеристики крупницы материи и как, следовательно, ФВ не являются независимыми величинами, как это считается в теории современной физики (ТСФ). Эти величины зависимы в совокупности. Эта зависимость выражается формулой: **масса \* длина/ время=1 1**, где справа в этом равенстве, стоит безразмерная единица. Безразмерная единица представлена двумя единицами написанными через пробел. Это написание соответствует требованиям метрологии и «Брошюре СИ». Эта же зависимость для единиц СИ выражается такой формулой:

$$\frac{1 \text{ kg} * 1 \text{ m}}{1 \text{ s}} \equiv \alpha^{-1} 1,$$

где  $\alpha = 7,297\ 352\ 5664(17) \times 10^{-3}$  – постоянная тонкой структуры.

Для справки:  $\alpha^{-1} = 137,035\ 999\ 139(31)$ .

В формуле зависимостей единиц СИ, приведённой выше, в правой части равенства (тождества) стоит безразмерная величина, численно равная обратной величине постоянной тонкой структуры. Эта формула (тождество) выражает собой смысл постоянной тонкой структуры, который физики ищут на протяжении уже ста лет. Это тоже величайшее достижение в физике, сделанное в рамках «Теории Природы». И где здесь, уважаемый Игорь Маркович, вы отыскали факт моей «самовлюблённости»? Покажите, пожалуйста, если вас это не затруднит! Но только я почему-то уверен, что у вас ничего не получится, если не использовать широко известный приём «высасывания из пальца»!

В «Теории Природы» показано даже больше, чем просто представление крупицы материи, как материального носителя и эталона натуральных единиц длины, массы и времени. В ТП показано, что все эти натуральные единицы длины, массы и времени являются производными физическими величинами от одной основной физической величины – от материи. Уже только ради этого следует изучить «Теорию Природы» настоящим образом. Материя должна быть введена в лоно физики в качестве основной физической величины. Вот главное требование научной революции в физике. А «Теория Природы» и есть самая настоящая научная революция в современной физике, по моему скромному мнению. И здесь тоже нет «самолюбования», уважаемый Игорь Маркович.

-----

Уважаемый Игорь Маркович, вы пишете:

«Критериями истинности любых теорий являются соответствия эмпирике и строгая логика в рассуждениях».

Практика является критерием истинности теории – это верно. Но «строгая логика рассуждений» здесь не причём. К истинности теории она никакого отношения не имеет. Например, логика религиозных проповедников, фидеистов безупречна, но это не означает, что их религиозные учения истинны. Это не так. Основой учений попов и фидеистов является признание существования бога. Но это большая ложь. Бога в природе нет. Вне природы ничего и никого нет, и бога, в том числе, тоже нет. Идея бога – это ложная идея. Эта ложь проявляется в том, что идее бога в нашем сознании в природе не сопоставлено никакого прообраза. Точно также и идеям пространства и эфира в природе не соответствует никакого материального прообраза. Идеи пространства и эфира ложны. Природа прекрасно обходится без бога, пространства и эфира. Этот факт убедительно подтверждается в «Теории Природы». Критерием истинности может быть только практика. Проверка теории на соответствие природе осуществляется единственно через проверку практикой, опытом, экспериментом. Другого нам не дано.

-----

Насчёт «проблем с логикой» у меня. Хочу заметить, что если бы я не пользовался логикой, не использовал логику правильно в своих рассуждениях, заключениях, выводах, то создать «Теорию Природы» я бы не смог!

-----

Насчёт вашего замечания по критике («критика мне не нужна» – так вы выразились), уважаемый Игорь Маркович.

Не правы вы и здесь: нуждаюсь я в критике по существу моей «Теории Природы» и моих статей. Нуждаюсь я в здоровой, конструктивной критике, критике по существу уже шесть

лет. Но за 6 лет конструктивной критики не было ни от кого. Игнорируют меня по всему периметру физического братства, сообщества. Но дело в том, что самым беспристрастным критиком моей ТП являюсь я сам. Я вижу и достоинства и недостатки присущие ТП. Достоинства представлены здесь: «Список решённых проблем физики и космологии»[3]. Недостатки такие: не слишком доходчиво и убедительно объясняю свою позицию, своё миропонимание в статьях по ТП, есть и другие недостатки, обнаружил, например, спустя некоторое время после публикации своих статей, несколько ошибок в текстах статей, но надеюсь, что вдумчивый читатель разберётся сам в допущенных мной неточностях, ляпах и ошибках.

-----

Стоит обратить особое внимание на ещё один момент, где есть неопределённость в терминах. Я имею в виду термин вещество. Не стоит это понятие путать или смешивать с понятиями материя или масса.

Материя – это основа, сущность, субстанция природы. материя – это содержимое элементарных частиц. Материя во Вселенной (вне Сингулярности, центра Вселенной) представлена исключительно в форме элементарных частиц. Сами элементарные частицы представляют собой пульсирующую в ритме природы (в элементарном ритме природы) материальную плотность, – квант материи. Квант материи содержит в себе минимальное в природе количество материи EUM – элементарная единица материи. Элементарная частица имеет форму 4-мерных шариков. Сама ЭЧ является как бы верхней границей (пределом) пульсации кванта материи. Каждая группа элементарных частиц (нейтроны, протоны, электроны и пр.) имеет свой единый, равный для всех частиц группы, собственный диаметр. Нижней границей пульсации кванта материи является крупца материи (КМ). Можно себе представлять КМ (а это так и есть на самом деле), как самую маленькую ЭЧ, минимальную ЭЧ в природе. Крупца материи является материальным носителем,

эталонных натуральных единиц: длины (EUL), массы (MAM) и времени (EUT). К этому заключению мы приходим, когда решаем задачу отыскания в природе натуральных единиц длины, массы и времени.

С другой стороны, в предположении конечности природы (согласно принципа «природа конечна и конструктивна») и соответственно общего количества материи, мы приходим, в конце концов, в результате дробления материи на всё более мелкие части к минимальной материальной частице в природе. Согласно принципу «природа проста и экономна» эта частица имеет форму шара и две основные свои характеристики материи (минимальное количество материи EUM, входящей в состав минимальной материальной частицы) и диаметр  $d$  (это будет минимальная длина в природе). Всё! Больше никаких основных характеристик минимальная в природе частица материи не имеет. Ведь природа «проста и экономна».

Мы должны сопоставить два варианта относительно и касательно минимальной материальной частицы в природе из предыдущего абзаца и минимальной элементарной частицы в природе – крупнице материи (KM), о чём мы говорили несколько раньше, второго варианта. Мы приходим к единственно верному заключению, что это одна и та же частица материи. Чтобы совместить эти два варианта, мы должны предположить, что имеют место равенства (тождества):

$EUT = EUM$  – время тождественно равно материи, время и материя в физике – это тождественные величины, это однородные величины, EUM – это минимальное количество материи в природе, а EUT – это минимальная временная длительность в природе. Единицей времени в природе является единица материи.

$EUL = d$  – это диаметр крупницы материи, это минимальная длина в природе.



Всё, мы исчерпали запас основных характеристик (их всего две) крупницы материи, – минимальной частицы материи в природе. Но у нас осталась масса, масса крупницы материи (МММ). Что делать, как быть?! А всё очень просто, ведь «природа проста и экономна». Мы должны просто определить массу крупницы материи (МММ), следующим образом:

$$M_{MM} \equiv \frac{E_{UM}}{E_{UL}}.$$

Масса ММ (МММ) по этому определению есть отношение двух физических величин материи  $E_{UM}$  – это минимальное количество материи в природе, и длины  $E_{UL}$  – это минимальная длина в природе, диаметр крупницы материи.

Совершенно аналогично определяется и масса любой элементарной частицы. Мы знаем, что каждая ЭЧ, также как и ММ, содержит в себе (состоит из) минимального в природе количества материи  $E_{UM}$ . Пусть  $d$  – диаметр ЭЧ, а  $m$  – её масса, тогда по определению масса ЭЧ есть величина равная отношению материи и диаметра ЭЧ:

$$m \equiv \frac{E_{UM}}{d}.$$

Вот и в этих рассуждениях проявилась сила и мощь диалектико-материалистического метода познания природы. Этот вывод, этот результат, это понимание природы, это понимание сущности массы найдено в рамках «Теории Природы»! А теория современной физики (ТСФ) и всё её руководство, вся физическая элита, рать партия не могут до сих пор понять в чём состоит различие между массой и материей. «Теория Природы» разрешает эту проблему. И не нужно никакого разрешения и подтверждения высочайших физических особ. Мы и сами с усами и не дурнее паровоза. Хрен с ними с академиками и профессорами. Без них обошлись, без них разобрались. Честь нам и слава!

Насчёт вещества. В справочнике по физике А. Г. Чертова читаем следующее:

«Количество вещества  $n, \nu$  – физическая величина, равная количеству структурных элементов системы.

Количество вещества, как основной величине СИ, размерность и единица присвоены произвольно:

$$\dim n = N, [n] = 1 \text{ mol}.$$

Моль (mol) равен количеству вещества системы, содержащей столько же структурных элементов, сколько содержится атомов в углероде-12 массой 0,012 кг.

При применении моля структурные элементы должны быть специфицированы и могут быть атомами, молекулами, ионами, электронами и другими частицами или специфицированными группами частиц. Это значит, что нельзя говорить о моле частиц вообще. Речь может идти о моле тождественных во всех отношениях частиц. Например, если система содержит несколько групп тождественных структурных элементов, то необходимо определить количество вещества для каждой группы отдельно.

Если однородная система содержит  $N$  частиц, то её количество вещества

$$n = \frac{N}{N_A},$$

где  $N_A$  – постоянная Авогадро.

Числовое значение постоянной Авогадро называется числом Авогадро и выражает количество молекул или других частиц, содержащихся в одном моле вещества»[1.с 205].

Согласно информации с сайта NIST[4], современное значение постоянной Авогадро, равно

$$N_A = 6.022\,140\,857(74) \times 10^{23} \text{ mol}^{-1}.$$

Надеюсь, уважаемые читатели, что это разъяснение отличий понятий материя, масса и вещество вполне понятно, окажется полезным и больше путаницы в этом вопросе не будет.

-----

Пойдём далее. Уважаемый Игорь Маркович, вы пишете обо мне, что я очень «самовлюблён». Это неправда, но пусть она останется на вашей совести.

С другой стороны, ну, хорошо, допустим, что я соглашаюсь на пять минут с этим вашим утверждением, г-н И. Старк, насчёт моей «самовлюблённости». Но тогда у меня есть две перспективы, два выбора, два варианта:

- 1) Быть самовлюблённым или
- 2) Быть автором «Теории Природы».

Неужели кто-нибудь поверит, что я выберу первый вариант и откажусь от второго варианта. Наверное, таких людей не найдётся, кроме вас самого, уважаемый Игорь Маркович и ваших фанатов.

Я выбираю второе – я автор «Теории Природы» и об этом я говорю всюду и повсеместно, и это я доказываю всеми своими статьями по «Теории Природы». По-моему этого достаточно, чтобы понять, что п. 1 ложный пункт, – и не по моему адресу.

-----

Вместе с тем, с этим своим заключением, этим своим выводом (насчёт моей «самовлюблённости»), уважаемый Игорь Маркович, вы просто прикрываете (скрываете), как мне кажется, своё нежелание почитать, прочесть, разобраться, понять, освоить и принять и признать доводы, положения, выводы и заключения, результаты, следствия ТП единственно правильными и соответствующими природе, то есть истинными. Вы почему-то не способны этого сделать. Или просто не хотите, уклоняетесь. Принять к сведению вариант, что вы не смогли разобраться в моих текстах, доступных пониманию

старшеклассников, не брезгующих физикой, не проходит. Но право выбора у вас есть, это ваше право. Но вы до сих пор не смогли дать (или были почему-то не в состоянии дать) объективную оценку моей ТП! Вы брезгуете ТП, не хотите тратить на неё время? Не хотите замарываться?! Ваше право. Но тогда не вам судить о достижениях и недостатках ТП и качестве её изложения в моих многочисленных статьях по «Теории Природы». Вы не можете (или не хотите) или не в состоянии понять и признать научную состоятельность и научную значимость ТП, её всемирно-историческое непреходящее значение в наших физических познаниях ПРИРОДЫ, в достижении ещё одного значимого рубежа в нашем познании ПРИРОДЫ и её законов. Для вас видимо это в тягость. Вам видимо тяжело и тягостно потрудиться и вникнуть в суть ТП, понять смысл ТП. Как сказал поэт, «хотел читать, но труд упорный ему был тошен». Вы, уважаемый Игорь Маркович, в отношении ТП мыслите предвзято, необъективно, шаблонно, категорично, по лекалам чиновников от науки, не творчески. Вы придерживаетесь стандартов партии физиков-засранцев – «всё отвергай»! У вас в отношении ТП замыленный глаз и затуманенный взор. У вас, видимо, нет конкретных серьёзных замечаний, возражений и вопросов по существу «Теории Природы», вот вы и вынесли на свет божий жупело «самовлюблённости». Зачем?! Для чего?! Одному вам известно.

-----

Ничтоже сумняшесь, вопреки замечаниям о «самовлюблённости», отдавая дань памяти гениям И. Ньютона и А. Эйнштейна, нисколько не принижая их заслуг в физике, истины ради только, следует сказать, что уровень (планка) нашего понимания ПРИРОДЫ и её законов, достигнутый «Теорией Природы», на две головы выше уровня (планки) нашего понимания природы, достигнутого во времена И. Ньютона и А. Эйнштейна.

Чтобы закрыть вопрос о «моей самовлюблённости» скажу, что я считаю себя гением. Не могу же я, как диалектический материалист, не считаться с объективной реальностью,

которая в частности состоит в том, что мне удалось решить 35 фундаментальных проблем основ природы, мироздания, физики, космологии и диалектического материализма[3].

Так что, уважаемый Игорь Маркович, вы не правы, приписывая мне «самовлюблённость». Таким свойством я просто не обладаю. Оно мне ни к чему. Мне вполне хватает свойства 2 (Быть автором «Теории Природы»). Да и вы сами, как мне кажется, понимаете всю абсурдность и фальшивость вашего вердикта. Сказали, бог весть, не подумавши. Торопились, видимо, куда-то.

-----

Небольшое замечание насчёт пространства, эфира, полей. Указанные категории в физике, по моему скромному мнению не физика, в основном используются для объяснения взаимодействия материальных тел. Но на первом месте стоят материальные тела, а их взаимодействие должно стоять на втором месте. Надо вначале разобраться с тем, как устроены материальные тела, а потом (во вторую очередь) с их взаимодействием. Согласно «Теории Природы», её материалистической YRA-модели мироздания, принципам природы (природа проста и экономна) пространства как такового (материальной структуры, плоти) в природе не существует. Не существует в природе и материальный эфир. А вот поля мы реально осязаем – есть электромагнитные поля, гравитационные поля. Но утверждать, что это есть сама материя, наверное, нельзя, это будет неправильно, неверно, природа не такова. И делать заключение, что поля порождают материальные элементарные частицы тоже не стоит, это будет ложное заключение. Не стоит телегу ставить впереди лошади. Не стоит наделять природу мифическими, сказочными возможностями – производить, порождать материю из «идеального» поля. Материя представлена в природе реальными, объективными квантами материи, пульсирующими в ритме природы минимальными материальными образованиями. Кванты материи образуют элементарные частицы. Понятно, что в природе на планковском масштабе бытия происходят взаимодействия

между элементарными частицами. К теории взаимодействия элементарных частиц надо идти от теории строения элементарных частиц, а не наоборот. «Теория Природы» в настоящее и есть теория строения и устройства материи в природе. Общую теорию взаимодействия ЭЧ в рамках ТП ещё предстоит построить.

-----

Но вот насчёт гравитационного взаимодействия можно сказать уже кое-что определённое. Гравитационно взаимодействуют не массы тел, а материя в составе этих тел. Это показано в «Теории Природы». Единицей материи в природе является NUM – натуральная единица материи. Эта единица материи извергается, излучается Сингулярностью в окружающую пустоту (вакуум) и получает первичный импульс и начинает двигаться в радиальном направлении прочь от центра Вселенной (Сингулярности) с максимальной скоростью в природе (MVN), которая характерна для этого момента времени (момента излучения NUM). С этой же полученной скоростью будет и дальше продолжать двигаться и вся материя в составе этой NUM. Но сама максимальная скорость в природе (MVN), как физическая величина будет уменьшаться со временем. Физическая величина MVN не является постоянной величиной в природе. Для современного возраста Вселенной (а это 51,913 млрд. лет) эта скорость (MVN) равна скорости света в вакууме ( $c=299\,792\,458\text{ m/s}$ ). Последующие NUM также будут двигаться с максимальной скоростью в природе (MVN), но уже меньшей по значению. Каждая NUM имеет свою собственную максимальную в природе, зависящую от абсолютного вселенского времени или что то же самое от абсолютного возраста (A) Вселенной в NUT, это и есть скорость удаления этой NUM от центра Вселенной. Физическая величина MVN – максимальная скорость в природе является функцией от времени (в NUT) или от материи (количество NUM, излучённое Сингулярностью и поступившее во Вселенную). Вот почему галактики, удаляющиеся от центра Вселенной со своими собственными максимальными скоростями в природе (со своими MVN), никогда не догонят друг друга.

-----  
Материя в виде NUM, поступившая во Вселенную распадается на

$UCN = 1,21030 * 10^{44}$  квантов материи. Образовавшиеся, после распада NUM, кванты материи держатся вместе, группируясь вокруг общего центра. Способность гравитационно взаимодействовать кванты материи получают «по наследству» от своей прародительницы NUM. Свойство гравитационно взаимодействовать локальное (по отношению к NUM) свойство всех квантов материи, распавшейся NUM. С момента своего «рождения» (распада NUM) кванты материи обладают свойством гравитационного притяжения к локальному центру. Представляется вполне правдоподобным и обоснованным суждение, что гравитационное взаимодействие локально, ограничено ближайшими NUM.

Общая теория взаимодействия в рамках ТП ждёт своего дальнейшего развития.

-----

С чем вы не согласны, уважаемый Игорь Маркович, в чём вы видите ошибки ТП и её автора в его подходе к изучению ПРИРОДЫ и её законов? Может ещё что, вы добавите? Может вас смущает факт отсутствия вузовской физической (от слова физика) подготовки, профессиональных навыков и профессионализма присущего физикам, отсутствие широких всеобъемлющих знаний по предмету физика у меня?! Автор ТП действительно не является физиком, тем более состоявшимся или профессиональным физиком. В физике я, честно признаюсь, дилетант и обыватель. Автор ТП (то есть это я сам) был 50 лет назад знаком с физикой в объёме средней советской школы. Знаний после этого по физике у меня не прибавилось, много чего позабылось. Но вот тот факт, тот главный факт, что основой физики является физическая величина, я прекрасно помню. Эти первичные знания в меня заложили в своё время в советской школе советские же учителя, скромные труженики на ниве всеобщего советского просвещения. Большое спасибо им.

-----

Я занялся в 2011 году самостоятельной научной деятельностью (тогда это было просто увлечение) по изучению вопроса об основах природы. Меня интересовал вопрос об устройстве мироздания на планковском масштабе бытия. К этому меня подталкивало моё любопытство и моё знакомство с планковскими величинами, которое я почерпнул из чтения русской Википедии. Меня также интересовал вопрос о материи. Я видел, что понятие материи (категория материи) в марксистско-ленинской философии является обобщённым абстрактным понятием. Советские школьные учебники по физике также говорили нам о материальности окружающего нас мира, природы, но не давали конкретику, не указывали однозначно на конкретное проявление и представление материи в природе. Именно естествознание и физика, в первую очередь, обеспечивают нас конкретным знанием природы. Философия занимается обобщением, обобщённым анализом конкретных фактов, добытых «крупниц знаний» частными науками о природе. Конкретикой философия, диалат не занимается, – это дело частных наук. Именно естествознание, физика должны нам дать знание о конкретном представлении материи в природе. Но увы этого до сих пор в теории современной физике (ТСФ) нет. Фраза «материя – это вещество и поля» является обобщённым утверждением, но это не конкретика представления материи в природе. Конкретикой может быть, например утверждение, признание, понимание, что материей является содержимое элементарных частиц. Именно это положение и является основным, первым фактом, первой ступенькой, ведущей к «Теории Природы».

-----

«Теория Природы» в своём первоначальном варианте, практически была создана шесть лет назад в начале 2013 года. Но ТП встретила мощное яростное неприятие со стороны физической власти (власть имущих) на всех уровнях иерархии. ТП отвергается редакторами и редакционными советами, редакциями физических журналов РФ по смешным,



совершенно шутовским, несерьёзным, высосанным из пальца основаниям. Об этом я многократно пивал и говорил, писал, например, в статье «Приговор или вердикт эксперта». Физическая мафия бессмертна.

Возможно, и это не следует исключать из рассмотрения, что

с точки зрения пёстрой группы сообществ, направлений, течений, школ, фанатов, ОТО-манов в поддержку (якобы!) физики, как науки,

с позиции мелкотравчатого физического чванства или ложно понимаемого физического братства, сотрудничества, с позиций всеобщего физического интернационализма и пресловутой местечковой физической солидарности,

с учётом порочной практики тесно кооперированных «окуклившихся» междусобойчиков всевозможных редакционных советов редакций физических журналов,

с учётом мнений и высказываний устного порядка высокопоставленной (академики, профессора, доктора) «физической живности», элитарных групп физиков и достаточно приближённых к элите физиков, всех чиновников от физики

я являюсь, по их клановым понятиям, личным врагом фюрера, вернее всей партии всего класса современных физиков.

Я являюсь врагом физической партии (мафии) РФ, потому, что в одиночку справился с грудой нерешаемых на протяжении последних ста лет проблем современной физики, космологии и естествознания[3].

-----

Являюсь врагом физической партии, мафии РФ, потому, что «Теория Природы» самим фактом своего появления и существования, своей глубокой приверженностью идеям диалектического материализма и всей марксистско-ленинской философии (МЛФ), своей

твёрдо высказанной позицией по состоянию дел в теории современной физике, своим глубоким анализом современной физики, своей непростой судьбой (у ТП уже есть богатая история столкновения с сильными мира сего) вскрыла всю неприятную подноготную, царящую в стане современных российских физиков, и стала «костью в горле» оборзевших от власти чиновников от физики, всего современного физического клана, всей физической мафии РФ.

-----

Являюсь врагом физической партии и мафии РФ, потому, что указал на главную причину современного системного затяжного, глубочайшего кризиса в физике и естествознании – на приверженность партии физиков физическому идеализму, философии идеализма. Эта приверженность тщательно скрывалась и скрывается по сей день под публичными заявлениями и приверженности материализму. Мы помним совершенно правильные слова от физиков в духе диалектического материализма: «Природа материальна. Физика, как главная наука о природе изучает материю и её основные формы движения. Материя – это вещество и поля». Но за этими правильными словами ничего не стояло, оставалась фактическая пустота. Материя никогда не была в физике, да и сейчас (а seqxfc 22 апреля 2018 года, 8-00 во Владивостоке) тоже не является хозяйкой, не была стержневым понятием, главным моментом, не занимала ведущие позиции, не стояла во главе угла физики фактически. Материя никогда не фигурировала в физике в качестве физической величины, не говоря уже о ранге основной физической величины.

Это положение дел с материей в физике (её фактическим отстранением от ведущего положения и ведущей роли в физике, и её фактическим изгнанием из физики) вполне устраивало и устраивает сейчас воинствующую партию попов и фидеистов, партию философов-идеалистов, всех реакционеров и мракобесов. Произошло «великое объединение сил» зла, реакции и мракобесия – партии попов, фидеистов, партии

философов идеалистов и партии современных физиков. Подобное притягивается к подобному – закон природы!

-----

Водораздел в мировоззрении людей идёт в основном по линии признания/непризнания места и роли материи в природе. Материи является основой сущностью и субстанцией природы. Признание этого факта является краеугольным камнем диалектического материализма. Непризнание этого факта ведёт к различным школам, учениям, воззрениям, направлениям, системам философского идеализма. Религиозные воззрения и в положения идеалистической философии тесно смыкаются друг с другом, находят поддержку друг у друга. Два сапога – пара. Тщательно скрываема «дружба» физиков с философией идеализма завела физику XX века в болото глубокого системного кризиса.

В разговорах физиков на чистоту, понятие материи (и сама материя природы) подвергалось обструкции, осмеянию, оплёвыванию. Вот характерный пример. Ведущий физик физического форума dxdy.ru, некий г. Munin, выражая общее мнение большой группы физиков, поносит материю, на чём свет стоит. Прочитируем его перлы:

«Мне по барабану "определение понятия материя". Наплевать в физике на это определение, понимаете? Физика - не философия, и занимается делом, а не болтовнёй о словах» [ <http://dxdy.ru/topic90155-75.html> ].

«"Материя" - это философское понятие, в физике не используется» [там же].  
«Повторяю, в физике даже понятия такого "материя" не используется. Если очень хочется пофилософствовать, то в физике где-то в предисловиях написано, что "материя - это вещество и поля". В современной квантовой физике - даже ещё сильнее, "материя - это поля"» [ <http://dxdy.ru/topic93710-975.html> ].

-----

Мы должны поблагодарить этого господина за прекрасный пример и наглядный урок того, какие мнения насчёт материи преобладают в среде современных физиков, в их головах, в их сознании. Это мысли большой группы людей, представляющих теорию современной физики (ТСФ). Эта та же проблема, проблема «исчезновения» материи, которая была вскрыта В. И. Лениным в его книге «Материализм и эмпириокритицизм», написанной и изданной более ста лет назад в 1908-1909 годах. В И. Ленин не только вскрыл эту проблему, но указал корни её возникновения и закопёрщиков, захребетников этой проблемы, показал, кто стоит за этой проблемой. А стоит за этой «надуманной» проблемой реакционная партия поповщины, фидеистов, идеалистическая философия. Г. Munin продемонстрировал нам реанимацию старой проблемы («материя исчезла») только на свой новый мунинский лад. Жив курилка!

Любой ценой профессионалы мунинского пошиба и призыва, круга и междусобойчика пытаются изжить, изгнать даже само упоминание о материи из физики XXI века. Вот за этой фразой мунинской "материя - это поля" и стоит стремление сил реакции вытравить материю (слово, понятие и сущность) из физики и остатков материалистического сознания физиков, сознания заражённого, поражённого метастазами «физического» идеализма. Поле есть, а материи («а-ту» её, «а-ту») нет – вот главное содержание этой фразы. Уже только одно слово «материя» искажает физиономию «муниных». История ничему не учит «физических» идеалистов, оторвавшихся от природы. Вся современная партия физиков – «физические» идеалисты». Материалистов в физике не осталось. Как и коренных индейцев в США. Реакция и мракобесие поистине бессмертны. И вот, кто бы мог подумать, что в самом сердце науки, в физике, найдут своё тёплое пристанище силы реакции и мракобесия в начале XXI века. Но даже при таком раскладе, ход истории силам реакции и мракобесия не задержать и прогресс науки не остановить, несмотря на все их изощрения, ухищрения и потуги. «Теория Природы» противостоит сегодня не просто идеалистической по

содержанию теории современной физики (ТСФ), но, в первую очередь, именно силам реакции и мракобесия в самой физике и вне её пределов. «Теория Природы» появилась и фактом своего появления и присутствия в нашей жизни, силой своей правоты, правды, истины демонстрирует торжество разумного, разума над реакцией и мракобесием. ТП - это торжество прогресса в наших углублённых познаниях природы и её законов. Сама «Теория Природы» есть сияющий во мраке маяк, светоч, знаковая отметина, весомая веха на пути нашего продвижения к более углублённым знаниям основ и законов природы, мироздания, эволюционного развития Вселенной. «Теория Природы» - это большой шаг по пути прогресса. Ветер воет, собаки лают, а караван продолжает свой путь.

-----

У меня есть свои вполне определённые текущие дела: доносить информацию о ТП до сведения как можно большего количества людей, рассказывать им о достижениях ТП, побуждать к самостоятельному изучению ТП.

Необходимо также развивать «Теорию Природы» дальше, в направлении описания взаимодействия между элементарными частицами на планковском масштабе.

Научная революция, начало которой положила «Теория Природы» продолжается!

«Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!» (И. В. Сталин).

-----

21 апреля 2018 года

С уважением

Роберт Юсупов, свободный исследователь, диалектический материалист, коммунист.

**Литература**

1. Чертов А.Г. Физические величины (терминология, определения, обозначения, размерности, единицы): Справочник. – М.: Аквариум, 1997. – 335 с.: ил.
2. Теория Природы: [http://vixra.org/author/robert\\_yusupov](http://vixra.org/author/robert_yusupov) (номера статей: 2, 37, 21, 51, 25, 39, 31, 24, 15, 1, 52–67, и др. ...).
3. Список решённых проблем физики и космологии: <http://vixra.org/pdf/1509.0278v1.pdf>.
4. NIST (National Institute of Standards and Technology):  
<http://physics.nist.gov/cuu/Constants/Table/allascii.txt>.

Дополнительно

5. В. И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. ПСС, изд. 5, т. 18, 525 с. Издательство политической литературы. Москва • 1968 – XXII, 525 с.; [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
<http://politazbuka.info/zakachat-fail/finish/4/344.html> (дата обращения: 08.08.2017),
6. Энгельс Ф. Диалектика природы. – М.: Политиздат, 1982. – XVI, 359 с. – В надзаг.: Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. [Электронный ресурс]. Режим доступа:  
[http://politazbuka.info/downloads/Книги/marx\\_and\\_engels\\_vol\\_20.pdf](http://politazbuka.info/downloads/Книги/marx_and_engels_vol_20.pdf), (дата обращения: 08.08.2017),
7. К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин о диалектическом и историческом материализме М.: Политиздат, 1984
8. Руткевич М. Н. «Диалектический материализм. Курс лекций для филос. факультетов». М., «Мысль», 1973. 527 с.
9. Государственная система обеспечения единства измерения. Метрология. Основные термины и определения. РМГ 29-99 (введены Постановлением Госстандарта РФ от 17.05.2000 N 139-ст) (ред. от 04.08.2010)
10. NIST (National Institute of Standards and Technology):  
<http://physics.nist.gov/cuu/Constants/Table/allascii.txt>.

11. Международный словарь по метрологии: основные и общие понятия и соответствующие термины: пер. с англ. и фр. / Всерос. науч.-исслед. ин-т метрологии им. Д. И. Менделеева, Белорус. гос. ин-т метрологии. Изд. 2-е, испр. — СПб.: НПО «Профессионал», 2010. — 82 с. ISBN 978-5-91259-057-3
12. Вяльцев А. Н. Дискретное пространство-время. Изд. 3-е, стереотипное. — М.: КомКнига, 2007. — 400 с. — ISBN 978-5-484-00866-7.
13. Джеммер М. Понятие массы в классической и современной физике. Пер. и ком. д. ф. н. Н. Ф. Овчинникова. Издательство Прогресс. М. — 1967 (пер. с англ. M. Jammer Concepts of mass in classical and modern physics. Harvard University Press Cambridge-Massachusetts, 1961).
14. The SI brochure (<http://www.bipm.org/en/publications/brochure/>) Описание СИ на сайте Международного бюро мер и весов.
15. BIPM, Supplement 2014: Updates to the 8<sup>th</sup> edition (2006) of the SI Brochure, свободный доступ из <http://www.bipm.org/en/publications/si-brochure/download.html>, (доступ 03.10.2017).
16. B. N. Taylor, Ambler Thompson, International System of Units (SI), National Institute of Standards and Technology 2008 edition, ISBN 1437915582. Размещение в сети: <http://physics.nist.gov/cuu/Units/bibliography.html>
17. Smolin L. The Trouble With Physics: The Rise of String Theory, the Fall of a Science, and What Comes Next. Houghton Mifflin, Boston, 2006 ISBN 9780618551057 0618551050 Перевод с английского издания: Penguin Book, London, 2007; ISBN 9780713997996  
(с) 2007 Артамонов Юрий Александрович (перевод) y-a-arta@yandex.ru | Размещение в сети: <http://www.rodon.org/sl/nsfvtsunichzes/>