

## Реновация чувства критицизма или Создаём иную физику

**Аннотация:** В статье автор обращает внимание на то, что одни и те же экспериментальные факты можно видеть и интерпретировать по-разному. Представлены два различные образа строения материи и происходящих в ней явлений. Один образ представлен в квантовой механике и в теориях относительности Эйнштейна, а второй образ представлен в Конструктивной Теории Поля. Реновация чувства критицизма может помочь в выборе правильного образа, в котором содержится и воображение, и логическое мышление.

**Abstract:** In the article the author draws attention to the fact that the same experimental facts can be seen and interpreted in different ways. There are presented two different images of the structure of matter and phenomena occurring in it. One image is presented in quantum mechanics and Einstein's theories of relativity, and the second image is presented in Constructive Field Theory. Renovation of sense of criticism can help you choose the correct image, in which is contained both imagination and logical thinking.

---

Я приглашаю всех к реновации критицизма. Приглашаю тех, у кого чувство критицизма сильно повреждено, кто это осознает и хочет, чтобы его критицизм был восстановлен, и приглашаю тех, кто сейчас этого своего недостатка ещё не видит. Таких лиц есть очень много. Они ведут научную работу, но их мышление отходит от научных стандартов. Они верят в то, что говорят и пишут научные авторитеты, и фактически эти авторитеты "ведут их за нос". Поэтому отновление критицизма лежит в их интересах.

Все могут получить пользу от реновации критицизма.

К реновации критицизма приглашаю также учеников и студентов, у которых это чувство ещё находится в хорошем состоянии, но в процессе обучения они поддаются "научной индоктринации". Индоктринерами являются их учителя, которые с доброй верой представляют своим ученикам и студентам ложные научные идеи. Эти ложные идеи не имеют ничего общего с так называемой научной истиной,\*) но они эффективно занимают молодые умы и после некоторого времени они (для них) превратятся в истину о природе. Приглашаю учеников и студентов, чтобы познали правду о том, чему их учат и приняли участие в реновации чувства критицизма своих учителей. В сущности, это от них зависит, пойдут ли они по следам (шагая стезями мышления) своих учителей, или же помогут своим учителям взглянуть критически на преподаваемые до сих пор научные правды о природе.

А теперь главная тема, которая показывает, в какой большей степени учителя и научные работники, которые учат о природе, потеряли чувство критицизма. Сейчас в физике самыми важными идеями, которые передаются новым поколениям, являются эквивалентность энергии и массы, которая представляется в виде формулы  $E=mc^2$ , и идеи квантовой механики, касающиеся вещества и происходящих физических явлений.

Квантовая механика опирается на три предположения, касающиеся состояния и поведения частиц вещества. Одно предположение говорит о том, что энергия может передаваться только скачками, делимым способом в виде квантов. Второе предположение говорит, что с движущейся частицей есть связана волна. Ещё другое предположение есть записано в принципе неопределённости Гейзенберга, а говорит оно о том, что параметры частиц, касающиеся их положения и движения, можно описать только приблизительным способом. Есть ещё и другие предположения, но мы можем здесь их упустить.

Предположения квантовой механики на вид правильны. Они указывают на некоторые познавательные ограничения человека. Однако в этих предположениях отсутствует понимание и учитывание того факта, что наука является человеческим продуктом, который возникает на основе того, что по своей природе является непознаваемым. Человек, создавая науку, не должен опираться на то, чего он не может испытать и познавать, а наоборот, он должен базировать на том, что доступно его познанию. Человек непрестанно должен осознавать то, что он является создателем науки, что сам её формирует. От него зависит, будет ли эта наука логична и понятна, или же полно в ней будет парадоксов и нелогичностей.

В квантовой механике главным её недостатком стала идея, говорящая о том, что частицы вещества

одновременно являются волнами. Более точно говоря, говорится о том, что в одних опытах вещество показывает свою частичную природу, а в других показывает волновую природу. Но вместо представления механизма, который показывал бы, почему и каким способом это происходит, представляются математические формализмы в виде уравнения де Бройля и уравнения Шредингера.

В связи с тремя предположениями квантовой механики можно три раза сказать: нехорошо, нехорошо, нехорошо.

Предположение, говорящее об отсутствии возможности точного определения физических параметров частиц вещества, после соответствующего изменения его содержания для масштаба макро, было бы более подходящим для теории инженерных измерений (если бы такая возникла), чем для отрасли науки о составных элементах вещества. Элементы вещества по природе есть такие, что их невозможно непосредственно наблюдать и измерять их параметры. На их тему можно только теоретически рассуждать. А о их параметрах можно принимать заключения посредственным путём на основе поведения вещества в таком плане и в таком масштабе, в которых можно проводить опыты и наблюдать их результаты. Следовательно, применение принципа неопределённости Гейзенберга для описания частиц вещества не имеет логического обоснования.

Подобным образом выглядит ситуация с видом корпускулярно-волнового дуализма, в котором сегодня он представляется. Ибо если не известно, какой есть механизм связей между веществом и энергией, то такой дуализм тоже не имеет логического обоснования. Потому что тот факт, что в одних опытах из вещества выбиваются частицы, а в других опытах наблюдаются волновые явления, вовсе не означает, что наблюдаемое вещество состоит одновременно из частиц и волн, или же выступает оно один раз в виде частиц, а другой раз выступает в виде волн. Такое утверждение просто противоречит опытным фактам. Потому что каждый человек в ежедневных бытовых опытах встречается с волновыми явлениями, которые происходят в веществе, а при отсутствии вещества не могут существовать. В этих опытах видать, что волны это возмущения, которые возникают и распространяются в структуре вещества. Следовательно, они не являются веществом, а только состоянием, в котором может находиться это вещество.

В отновлении чувства критицизма может помочь понимание того факта, что формирование науки и создание научных теорий это очень сложные процессы. В них участвуют очень многие лица и они сильно растянуты во времени. Но несмотря на сию сложность это только психические процессы. Формирование науки происходит на основе полученных опытных фактов, но эти факты могут быть интерпретированы по-разному. Интерпретация фактов зависит от психических свойств людей и от их бытового опыта, она также зависит от принятой точки зрения.

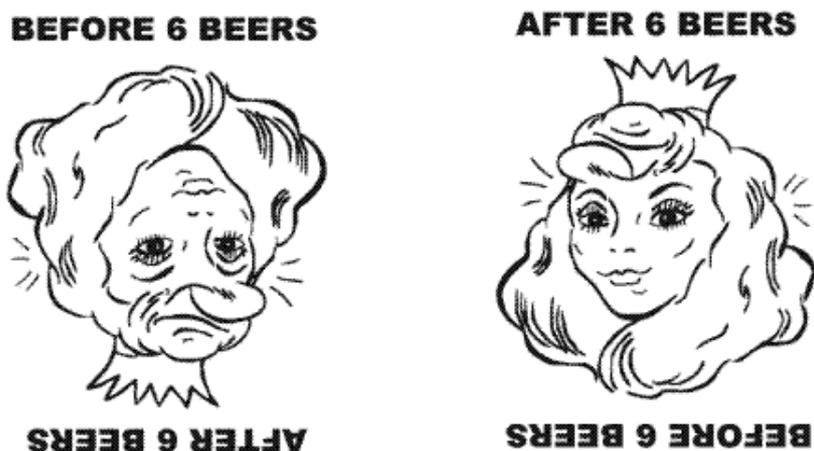
Для лучшего понимания сложности этих процессов можно воспользоваться двумя юмористическими примерами. Посмотрим на несколько рисунков и на интерпретации того, что они представляют. Линии, искривления, запетления итд., мы можем трактовать как "непоколебимые" опытные факты. Эти опытные факты существуют и их каждый может увидеть.

Ниже находится рисунок.



Что видеть на рисунке? Видать черты, причерненные места, некие контуры... Такие есть опытные факты, которые замечаются зрением. На основе этих фактов одни лица, глядя первый раз на рисунок, говорят, что он представляет молодую женщину с обернутой в бок головой, так как бы не хотела смотреть наблюдателю в глаза. Другие особы при первом осмотре видят на рисунке очертания лица старой женщины в профиль.

Ниже приведенный рисунок представляет шуточную иллюстрацию того, что видит мужчина, когда находится в разных состояниях ума.



А для нас это есть иллюстрация того, что наблюдается с двух разных точек зрения. На двух рисунках расположенных друг обок друга видать ту самую систему линий. Но смотря с одной точки зрения мы видим эти линии в виде короны на голове молодой женщины, а с иной точки зрения они наблюдаются в виде жабо на шее старой женщины. Глядя на лицо старой женщины и не меняя точки зрения, очено трудно догадываться, что после поворота картинки на 180 градусов появится лицо молодой женщины.

Для исправления чувства критицизма надо посмотреть на квантовую муханику и обе теории относительности Эйнштейна, как на создания человеческого ума. Этот ум проявляет тенденцию к переходу в состояние иллюзии. По той причине содержащиеся в этих теориях идеи являются записанными и передаваемыми из поколения в поколение иллюзиями ума на тему строения вещества и происходящих в нём физических явлений. Эти идеи опираются на опытные факты, а они сами являются некоторого вида интерпретациями этих опытных фактов. Интерпретации имеют конкретную форму и содержание. Но на базисе тех же опытных фактов можна обработать совсем инные идеи и другие научные теории.

Никакая из двух интерпретаций того, что видно на выше приведенных рисунках, не лучше, чем вторая. Их отношение к "опытным фактам", на которые они опираются, есть идентичное, ибо интерпретции вытекают из этих фактов одинаковым образом. Обе интерпретации автоматически возникают в умах наблюдателей - для их возникновения не нужны логические рассуждения. Совсем по другому выглядит дело в случае научных исследований, наблюдения физических явлений и создания интерпретации их хода.

Выяснение течения физических явлений не может обойтись без логического мышления и сознательного опирания на опытные факты. А в таком случае две отличающиеся друг от друга интерпретации можно оценивать в отношении их логической правильности и связи с опытными фактами. Следовательно, можно оценивать, которая из этих интерпретаций опирается на мизерные, а которая на солидные логические выводы из опытных фактов. Опираясь на то, первую можно называть ложной интерпретацией, а вторую правильной.

Существуют два разные образы строения вещества и происходящих в нём физических явлений. Который из двух разных образов лучше?

Является ли лучшим образ, представляемый в квантовой механике и обоих теориях относительности А.

Эйнштейна, в котором то образе:

- а') не существует образ частиц вещества в виде конкретных объектов,
- б') отсутствует физический механизм связи между веществом и энергией,
- в') не существует воображение природы вещества, которое в опытах проявляет себя в виде частиц и в виде волн,
- г') не связывая этого с опытными фактами, представляется образ воздействия между объектами при участии посредственных частиц - квантов, которое (это воздействие) длится во времени,

или же лучший есть образ, который представляется в конструктивной теории поля (в коротких статьях 1 - 22) и в котором:

- а") вещество имеет конкретную структуру, которая построена из конкретных составных элементов,
- б") представлена физическая связь вещества с энергией,
- в") представлена причина того, что природа вещества проявляет себя в опытах в виде частиц и в виде волн,
- г") представлена причина того, что воздействие между структурными элементами вещества, которое обеспечивает стабильность вещественных структур, происходит моментально (то есть, без участия времени) и непрерывно.

Который образ ложный, а который правильный?

Тот второй образ природы вещества представляется в ниже приведенных статьях.

1. О веществе - Фундаментально, [http://konstr-teoriapola.narod.ru/18\\_OMatFund\\_ru.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/18_OMatFund_ru.html)
2. Фундаментальный принцип вещества, [http://konstr-teoriapola.narod.ru/01\\_FunZaMat\\_ru.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/01_FunZaMat_ru.html)
3. Первая Физическая Парадигма.  
Некоторые законы и явления в природе и в моделях, [http://konstr-teoriapola.narod.ru/21\\_Paradigma.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/21_Paradigma.html)
4. Скорость гравитации?... Это очень просто! <http://pinopa.narod.ru/SkorostGrawitacji.html>
5. Стабильность вещества?... Это очень просто! [http://pinopa.narod.ru/Stabilnost\\_veshchestva.html](http://pinopa.narod.ru/Stabilnost_veshchestva.html)
6. Дефект массы?... Это очень просто! [http://pinopa.narod.ru/Defekt\\_M\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Defekt_M_ru.html)
7. Суть вещества, энергии, массы, инерции?... Это очень просто!  
<http://pinopa.narod.ru/SutVeshchestva.html>
8. Самоорганизация структуры вещества - её механизм и условия,  
[http://konstr-teoriapola.narod.ru/13\\_SelfOrganization\\_ru.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/13_SelfOrganization_ru.html)
9. О сути строения структур из ц.с. полей, [http://konstr-teoriapola.narod.ru/03\\_OSutiStruktur.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/03_OSutiStruktur.html)
10. Магнитное поле?... Это очень просто! [http://pinopa.narod.ru/Magnet\\_pole\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Magnet_pole_ru.html)
11. Электростатическое поле?... Это очень просто! [http://pinopa.narod.ru/Pole\\_elektrostatyczne\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Pole_elektrostatyczne_ru.html)
12. О пространстве и веществе, [http://pinopa.narod.ru/O\\_prostranstve\\_i\\_veshchestve.html](http://pinopa.narod.ru/O_prostranstve_i_veshchestve.html)
13. Законы динамики Ньютона - натуральный генезис.  
Новые законы динамики - общий корень всех законов динамики,  
[http://konstr-teoriapola.narod.ru/16\\_ZDNewton.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/16_ZDNewton.html)
14. Закон динамики самодейственного движения, [http://konstr-teoriapola.narod.ru/04\\_ZakonDSD.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/04_ZakonDSD.html)
15. Закон ничтожного действия и связанные с ним явления,  
[http://konstr-teoriapola.narod.ru/05\\_ZakonND.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/05_ZakonND.html)
16. Вещественные структуры - их вибрации и колебания,  
[http://konstr-teoriapola.narod.ru/08\\_Structure.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/08_Structure.html)
17. Самоускорение - Стабильность - Контактный потенциал - Электричество,  
[http://konstr-teoriapola.narod.ru/11\\_SelfAcceleration\\_ru.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/11_SelfAcceleration_ru.html)
18. Принцип МПП - Неабсолютная Истина, [http://konstr-teoriapola.narod.ru/17\\_PrintsipMPP.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/17_PrintsipMPP.html)
19. Унификация сил, [http://konstr-teoriapola.narod.ru/22\\_UnifikacjaSil.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/22_UnifikacjaSil.html)
20. Факты физики неба и фундаментальных воздействий,  
[http://konstr-teoriapola.narod.ru/20\\_FaktyFundament\\_ru.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/20_FaktyFundament_ru.html)
21. Искатели гравитационных волн! - Стыдитесь!! [http://pinopa.narod.ru/Wstyd\\_uczonych\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Wstyd_uczonych_ru.html)
22. Две причины стыда для исследователей гравитационных волн,  
[http://pinopa.narod.ru/Dve\\_prichiny\\_styda.html](http://pinopa.narod.ru/Dve_prichiny_styda.html).

О том же, но в более короткой форме, можно прочитать в статье "Конструктивная теория поля - коротко и шаг за шагом" на [http://konstr-teoriapola.narod.ru/KTP\\_ru.html](http://konstr-teoriapola.narod.ru/KTP_ru.html), расширяя этот образ при помощи статьи "Мифы физики XX века" на [http://pinopa.narod.ru/Mity\\_fizyki\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Mity_fizyki_ru.html).

Чтобы облегчить понимание нового образа строения вещества, ниже кладу фрагмент корреспонденции - письма, в котором представляю свою точку зрения на тему гравитации.

\* \* \*

Здравствуйте, Андрей!

Я не стану здесь оценивать высказывание alsora, ибо я и так это делал бы "из своей точки зрения". Вместо этого я представляю здесь свою точку зрения на тему гравитации.

Если Вы читали мои статьи на "страницы пинопы", то наверно знаете, что тема массы вещества и гравитации у меня есть обработана, но это связано со свойствами (параметрами) фундаментальных элементов вещества. Свойства, касающиеся одинокого элемента, записываются в виде формулы, а формула представляет, какое ускорение данный элемент прибавляет другим элементам в зависимости от расстояния.

Можно сказать, что в структуре этой формулы, несмотря на то, что она очень проста, помещаются всякие свойства вещества, какие мы можем наблюдать в микро и макро масштабе. Это будет понятно и очевидно, если будет учитываться, что всякие свойства вещества происходят от свойств фундаментальных элементов. Массу этих фундаментальных элементов репрезентирует коэффициент пропорциональности, который находится в формуле.

Если соорудить компьютерную модель движения двух элементов, которые взаимно ускоряют друг друга, то можно увидеть, что это происходит в соответствии с наблюдательными фактами и физическими законами, которые обработали Галилей, Кеплер, Ньютон и многие другие физики.

При больших расстояниях от данного элемента вещества (от его центра) ускорение идёт только в направлении центра этого элемента. Этот вид ускорения мы знаем как гравитационное ускорение. Но при малых расстояниях от центра элемента вещества характер ускорения, которое прибавляется другим элементам, изменяется. По правде, далее существует составляющая часть ускорения, которую можно отождествлять с гравитационным ускорением, но появляется новая составляющая часть ускорения, благодаря которой из элементов могут возникать стабильные структурные системы. Эта новая часть ускорения причиняется, что при некотором расстоянии (которое я назвал радиусом потенциаловой оболочки) существует полевое ускорение. Вблизи этого места, но при немножко большем расстоянии, другие элементы ускоряются в направлении "к центру" данного элемента, а при меньшем расстоянии, другие элементы ускоряются в направлении "от центра" данного элемента.

Таким способом действует одна потенциаловая оболочка. Но опытные факты указывают на то, что составные элементы вещества имеют много потенциаловых оболочек с разными радиусами. На эти факты составляется существование атомов разных химических элементов и разные расстояния между ними, например, в разных кристаллических структурах и химических соединениях. Проявление на разные способы в экспериментах протонов и нейтронов и их прочность является некоторого вида подсказкой, что эти частицы являются разными фундаментальными элементами. Они отличаются друг от друга массами, то есть, коэффициентами пропорциональности в их ускорительных функциях, а также тем, что у них есть много потенциаловых оболочек, при том радиусы оболочек в нейтроне отличаются от радиусов в протоне. Кроме того, распределения ускорений на оболочках в обоих этих частицах отличаются друг от друга тем, что протоны более слабо придерживают другие частицы в области своих потенциаловых оболочек, чем нейтроны.

Можно бы здесь упомянуть об электронах, которые являются этими частицами, которые ускоряются на оболочках протонов и нейтронов. Но фактически электроны являются некоторого вида облаками - сгущениями других частиц, которые я назвал протоэлектронами. Эти протоэлектроны есть третим видом фундаментальной частицы вещества. Они одновременно являются элементами вещества, которые находятся в атомах и находятся в структуре вещества, которое называют физическим вакуумом. У протоэлектронов есть ещё другая система потенциаловых оболочек, чем у протонов и нейтронов, и у них другой коэффициент пропорциональности в их ускорительной функции.

В связи с коэффициентом пропорциональности, который здесь отождествляется с массой, надо учитывать то, что существуют два вида коэффициента пропорциональности. Один коэффициент это общий коэффициент и касается он ускорительной функции как целое. Он является записанным символом того, каким способом частица проявляет свою инерцию в воздействиях с другими частицами при всяких возможных расстояниях между ними.

Другой вид коэффициента касается только выбранной потенциаловой оболочки - его можно назвать коэффициентом (данной) оболочки - каждая оболочка имеет свой коэффициент, следовательно, таких коэффициентов есть столько, сколько есть оболочек.

В зависимости от того, в каком отношении остаются относительно друг друга общие и оболочечные

коэффициенты двух разных фундаментальных частиц, разнovidным образом может проявляться их масса. Например, протоны и нейтроны имеют общие коэффициенты пропорциональности с близкими себе значениями, что проявляется в их близких себе значениях массы. Но оболочечные коэффициенты пропорциональности нейтронов должны быть несравнимо больше, чем оболочечные коэффициенты протонов. О такой ситуации свидетельствует то, что нейтроны действуют на скопления протоэлектронов (то есть, на электроны) таким образом, как бы они обладали несравнимо большей массой от протонов. Говоря по-другому, нейтроны ускоряют их в области своих потенциалов оболочек столь сильно, что несмотря на соударения с другими частицами и внезапные изменения направления движения нейтронов, они придерживают протоэлектроны при себе. Они не позволяют на их устранение, но вымогают на них такие изменения направления их движения, какие вследствие соударений сами (эти нейтроны) исполняют.

Подобным образом выглядит дело с массой протоэлектронов. Общий коэффициент пропорциональности их ускорительной функции есть очень малый. Можно так думать на той основе, что даже в виде скоплений (электронных) при больших расстояниях проявляется их малая масса. Однако они влияют на общее увеличение массы. Ибо существуя в состоянии большого сгущения, например, в намагниченных предметах, являются причиной того, что вес этих предметов немножко больше от веса, который у них был перед их намагничиванием.

Но несравнимо больше должна быть масса протоэлектронов, которую можно символически записать в виде коэффициента пропорциональности (по меньшей мере некоторых) потенциалов оболочек. Благодаря этим потенциаловым оболочкам протоэлектроны создают столь жесткую и солидную структуру физического вакуума, что она способна переносить разного вида волны, а вместе с ними переносить большие дозы энергии.

Несмотря на то, что протоэлектроны в некотором смысле создают инный свет, в котором не существуют атомы и который мы называем физическим вакуумом, они неразрывно связаны с миром атомного вещества. Такое происходит по той причине, что они поддаются сильному воздействию протонов и нейтронов. Гравитационная составляющая часть ускорительной функции этих частиц (протонов и нейтронов) показывает, что протоэлектроны непрерывно ускоряются в направлении центра каждой из этих частиц. Когда протоны и нейтроны создают атомную структуру, тогда это ускорение суммируется и вследствие этого процесса в направлении центров атомов увеличивается сгущение протоэлектронов. Когда скопление атомов создаёт, например, планету, подобное сгущение и атомов, и протоэлектронов возникает в направлении центра планеты. Оно выступает в самом теле планеты, в её газовой атмосфере и в физическом вакууме вокруг планеты. Подобное происходит в галактиках. Физический вакуум в области такой галактики называется тёмным веществом.

Столько можно сказать о гравитации. Подобным образом можно рассуждать о течении явлений связанных с электричеством и магнетизмом. Но об этом можно прочитать, между прочим, в статьях: [http://pinopa.narod.ru/Pole\\_elektrostatyczne\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Pole_elektrostatyczne_ru.html) и на [http://pinopa.narod.ru/Magnet\\_pole\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Magnet_pole_ru.html).

Что касается волн и пульсаций, о которых упоминает also (содержание его комментария находится ниже сегодняшнего письма), то с самым процессом возникновения гравитационного воздействия они не имеют ничего общего. А утверждение, что гравитация есть волновая по своей природе, не имеет никакого экспериментального подтверждения. Как раз есть наоборот, опытные факты показывают, что гравитация не имеет волновой природы. Я об этом пишу в двух статьях на [http://pinopa.narod.ru/Wstyd\\_uczonych\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Wstyd_uczonych_ru.html) и [http://pinopa.narod.ru/Dve\\_prichiny\\_styda.html](http://pinopa.narod.ru/Dve_prichiny_styda.html).

Всего Вам доброго. Богдан

"> Но научным работникам не хватает гравитационной массы, которую хотят видеть в ТВ [в тёмном веществе].

Боюсь, что им недостает только гравитации, а потому что в традиционной теории Ньютона источником гравитации является масса, вот и везде вокруг вставляют эти массы.

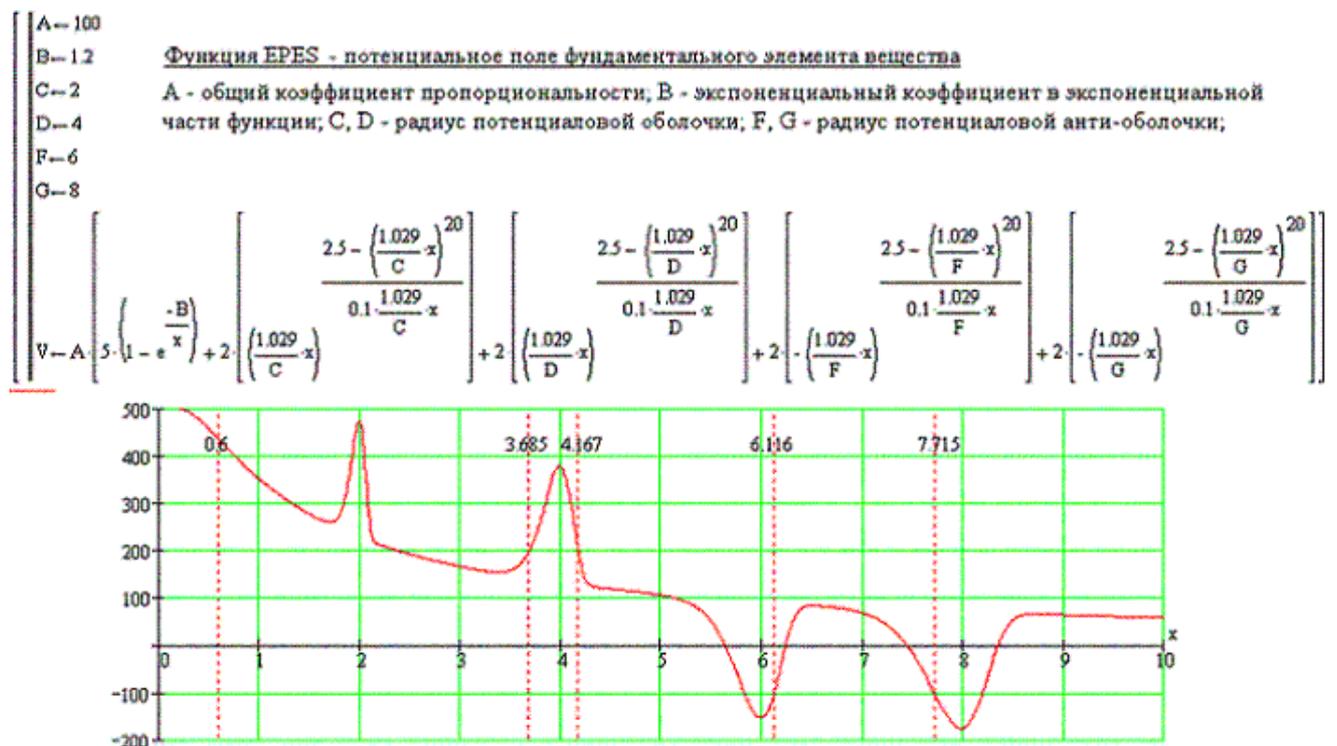
Но это и так не выйдет - не существует такое распределение массы, которое прибавит галактикам вращательное движение, одновременно не искажая локальные движения в рамках той же галактики.

Несмотря на всё, гравитация по своей природе есть волновая, что, вероятно, замыкает проблему: уже

сами пульсации звёзд могут создать эту не хватающую часть массы. Такое пульсирование двёзд это достаточно хорошо известное явление. Солнце имеет основной период пульсаций 160 минут и амплитуду около 2 км."

\* \* \*

Значение нескольких новых понятий, которые появляются в письме, приближает ниже приведенный рисунок.



В создании инной физики может помочь моделирование физических процессов при помощи компьютерной моделирующей программы. В выше приведенных статьях можно найти много указаний, касающихся компьютерных программ, моделирующих разные физические явления. Здесь, пользуясь той оказией, что (в письме) упоминается о пульсации звёзд и Солнца, подсказываю, что существует также возможность моделирования упоминаемых пульсаций. С упрощенным моделированием можно познакомиться, используя программы из серии "NucleonStand" на <http://pinopapliki2.republika.pl/PaczkaNucleonStand.zip>; их можно скопировать и после ознакомления с короткой инструкцией на <http://pinopa.narod.ru/Programmy.html> поупражняться с ними. Это поможет понять, что конструктивная теория поля это фундамент, на котором нужно строить инную, новую физику. Это только фундамент - место многолетней работы для многих людей.

Чтобы не потерять ценные достижения, которые до сих пор были получены в рамках старой физикой, необходимо провести кодификацию физических законов и принципов. Кодификация должна создать возможность, чтобы в физику могло вернуться здоровое логическое мышление и были устранены существующие недостатки физики.

\*) Научная истина должна от самых основ опираться на экспериментальные факты. Следовательно, специальная теория относительности не является научной истиной, а не является она такой истиной по причине постулата о постоянной скорости света в вакууме. Есть много экспериментальных фактов, которые показывают, что этот постулат ошибочный. Но поклонники авторитета Эйнштейна не принимают эти факты во внимание.

Богдан Шынкарык "Пинопя  
Польша, г. Легница, 2012.05.05.

\* \* \*

## Некоторые комментарии на блоге

<http://swobodna.energia.salon24.pl/414910,tworzymy-inna-fizyke>

### **Дополнительная информация**

Информация для особ, которые хотят выпробовать моделирующие программы "NucleonStand":

Компьютерные моделирующие программы, которые можно скачать на "страницы пинопы", работают правильно на компьютерах с системами Windows ME i Windows XP.

Возможно, что они будут хорошо работать также и с другими системами Windows, но это требует проверки.

PINOPA 06.05.2012 09:16

### **Ещё одна дополнительная информация**

После распаковки моделирующей программы и после её открытия на экране появятся четыре точки, которые символизируют четыре частицы вещества, или появится некая система линий. Это есть эффекты, которые появляются автоматически после первого включения (открытия) программы на данном компьютере или после уничтожения рабочих файлов в формате leo, с которыми программа работала во время предыдущей сессии, и после включения программы в следующей сессии.

Если моделирующая программа уже работала на данном компьютере с файлами leo, то во время выключения работы программы в её памяти записываются параметры файла leo, с которым она работала в последнее время. После включения работы моделирующей программы в следующей сессии она автоматически открывает этот записанный (в памяти) файл leo. Моделирующая программа имеет тот недостаток, что для того, чтобы она хорошо работала с этим автоматически открытым файлом leo, надо этот файл снова открыть вручную так, как открываются другие файлы, с которыми будет работать моделирующая программа.

PINOPA 06.05.2012 09:50

### **@Автор**

Вы сами пригласили меня для обсуждения, помещая на моем блоге указатель к Вашей статье.

Правду говоря, трудно что-либо обсуждать, ибо вы уже во вступлении всех, которые признают достижения "официальной физики" и считают их ценными, зачисляете в группу "безкритичных индоктринеров".

На самом деле, это характерично, потому что одной из примет характеризующих псевдонауку есть: "Мания величия автора, который считает, что он как один единственный знает истину, относится с презрением ко всем действительным ученым, приписывая им при помощи вульгарных слов консерватизм или даже невежество."

Отказ от достижений науки и обвинение ее в отсутствии критицизма, запрет высказаться создателям разновидных "гениальных" универсальных теории, все это тоже очень характерично для так называемой "альтернативной физики". Это напоминает описания "страданий неопознанных изобретателей" (\*\*\*) и далее в подобном тоне (\*\*\*)

BARBIE 06.05.2012 14:21

### **@barbie - ребёнок в лесу**

Прошу, не обижайтесь... но я должен это сказать. Вы ведёте себя, как ребёнок в лесу. Ничто, что он видит вокруг себя, не является для него подсказкой, в какую сторону надо идти.

Я представляю конкретные аргументы и выяснения, а Вы тянете истории о том, чего ж то я не знаю. Действительно, я не знаю очень много вещей. Но я (здесь и в других статьях) представляю, каким способом на основе свойств частиц - их ускоряющих способностей - развиваются (для нас/в нашем воображении) разновидные физические явления.

Чтобы это можно было называть дискуссией, то Вы должны представить конкретные аргументы и указания, в которых конкретных местах, в представляемых мною образах природы и текучих явлений, есть мои ошибки.

PINOPA 06.05.2012 17:02

### **@SNAFU - для припомнения**

*"Кроме того, я хочу обратить Ваше внимание на то, что польским ядыком - как думаю, по самым оптимистичным оценкам - владеет около 0,1% особ на свете, которые заинтересованы фундаментальными вопросами физики. Если Вы хотите, чтобы "мир Вас услышал" (разумеется, что Вы хотите - ибо по х... Вы делали бы это, что делаете, если бы Вы этого не хотели?), то пишите, ради бога, но не в языке, который для 99,9% тех, кому Вы хотите передать информацию, недоступен. Например, испанским языком то владеет уже значительно больше особ из этого общества, чем польским. Не говоря уже о китайском... Но, если Вы хотели бы писать по-китайски, тогда пишите в мандаринском диалекте, а не в кантонском, ибо мандаринский безусловно вытесняет кантонский (ха, ха, хорошая шутка, в произношении это совершенно разные языки, но в письменной форме они не отличаются друг от друга)."*

...*"The Constructive Field Theory - briefly and step by step"* на [http://nasa\\_ktp.republika.pl/KTP\\_uk.html](http://nasa_ktp.republika.pl/KTP_uk.html),  
<http://pinopa.narod.ru>, [konstr-teoriapola.narod.ru](http://konstr-teoriapola.narod.ru).  
PINOPA 07.05.2012 08:47

## **Кодификация**

Некоторые люди, с узкими горизонтами мышления, думают, что в делах развития физики что-то важное могут сказать и сделать только физики. Это серьезная ошибка. О качестве физики своё мнение могут высказывать все и могут принимать соответствующие решения. О развитии физики в том или другом направлении могут принять решение экономисты и политики, не упоминая уже о СМИ.

Предвидывая такой ход событий, что в сообществе физиков не будет людей готовых восстановить физические знания, я веду поиск тоже в других сообществах. У меня есть, например, предложение проффесорам экономистам с открытым умом.

**"Уважаемый Господин Профессор, недавним временем я посетил Вашу интернетную страничку и подумал, что я должен Вам написать. Вы являетесь экспертом по управлению знаниями. Я хочу представить Вам тему, которая, возможно, Вас заинтересует и Вы захотите взять на себя, на мой взгляд, интересную, но одновременно очень трудную задачу. Прежде чем представить тему, я в нескольких словах представлю свою персону. По проффессии я инженер электрик, физик теоретик по страсти. Тридцать лет меня поглощают строение вещества, причины течения основных физических явлений и их механизмы. Моя особа не имеет никакого значения в мире науки, поэтому нет основ для того, чтобы я мог Вам что-либо предлагать. Потому с моей стороны, то что хочу представить, это не предложение, а только информация. Если у Вас будет немножко свободного времени, прошу Вас, посетите, пожалуйста, мою страничку [http://nasa\\_ktp.republika.pl/Renowacja.html](http://nasa_ktp.republika.pl/Renowacja.html) (по-русски на <http://pinopa.narod.ru/Renowatsiya.html>) на которой находится статья "Реновация чувства критицизма или Создаём инную физику". Именно там, в конце статьи, упоминаю о существовании темы "кодификация физических законов и принципов".**

**В настоящее время вопросом никто не занимается и каждый может взять на себя его реализацию. Но чтобы тема могла быть реализована, кто-то должен управлять реализацией, кто-то должен взять на себя обязанности "Главного Кодификатора".**

**Я подумал, что напишу Вам, ибо Вы занимаетесь управлением знаниями. Следовательно, если не захотите сам себя номинировать Главным Кодификатором, то наверно знаете других экспертов в этой области знаний. Может кто-нибудь из них возьмет на себя эту задачу и станет Главным Кодификатором.**

**Кодификация знаний о веществе неизбежна и ранее или позднее она произойдёт. Но было бы лучше, чтобы процесс кодификации начался в Польше,\*) потому что с этим процессом связаны многочисленные преимущества."**

PINOPA 07.05.2012 09:09

## **@wislawus - Это не физика**

*"НИЧЕЙ НИКТО, ИЗ НИЧЕГО, ТО ЕСТЬ, ИЗ ИМЕНИ СВОЕГО, НИЧТО, СОЗДАЛ ВСЁ."*

В некотором смысле, это правда. Но то, что Вы предствляете, это есть философствование, а не физика. Вы насотворяли большое количество новых сутей, которые представляете на <http://novum.salon24.pl/406457>, но Вы не понимаете основных фактов. А именно, Вы не понимаете, что это только очень сложные и разнообразные творения Вашего ума (творения моего ума есть

значительно, значительно проще), которые никак не опираются на опытные факты.

Если Вы считаете, что Вы правы, а я ошибаюсь, то прошу Вас, сконструировать на основе Ваших выводов компьютерную модель стабильной структуры, например, колеблющейся струны или стержня. Это попросту будет доказательство правильности Ваших выводов. Таким образом Вы доказали бы, что умеете описывать и моделировать (показать другим, как протекают) физические явления.

Вы делаете те же ошибки, которые есть в нескольких физических теориях академической физики и которые повторяются в "альтернативных теориях", между прочим, в теории с электрино в главной роли. Эту ошибку можно коротко записать: много новых слов, которые не имеют физического обоснования и не опираются на опытные факты. Гласители этих теорий тоже не умеют показать другим, как протекают самые простые явления. А если это не умеется делать, то вряд ли стоит описывать действие всей вселенной.

PINOPA 07.05.2012 15:20

### **Кодификация... Являются ли физики фриivolными?**

В статье на <http://swobodna.energia.salon24.pl/315118> (статью на русском языке можно прочитать на [http://pinopa.narod.ru/Totalna\\_frywolnosc\\_ru.html](http://pinopa.narod.ru/Totalna_frywolnosc_ru.html)) я писал о проявляющейся в некоторых случаях фриivolности физиков. Сейчас физики имеют возможность показать, что они не фриivolны в деле охраны собственных интересов. Ибо в интересах физиков лежит проведение кодификации физических знаний при максимальном участии физиков. Инициатива в деле кодификации должна выйти именно от физиков. Тогда они могли бы в этот процесс включить экономистов и политиков, особенно под углом обеспечения финансирования хода этого процесса.

А если инициативу в деле кодификации физических знаний возьмут в свои руки экономисты и политики, то физики это могут почувствовать очень остро.

Если физики будут создавать разного вида препятствия (например, доказывая, что обе теории относительности и квантовая механика не нуждаются в изменении, а только в неких небольших корректировках), то изменения в физике будут вымогаться через соответствующее управление струей финансирования.

Ибо фактически эта струя финансирования разнovidных научных инициатив в области физики будет управляться теми лицами, принимающими решения, которые инициируют процесс кодификации и будут его контролировать. Поэтому, физики всех стран, соединяйтесь и начинайте работу. Ибо... здесь я повторю: **Кодификация знаний о веществе неизбежна и ранее или позднее она произойдет. Но было бы лучше, чтобы процесс кодификации начался в Польше, потому что с этим процессом связаны многочисленные преимущества.**

А в добавок, было бы лучше всего, чтобы процесс кодификации физических знаний, начали физики, без какого-либо внешнего давления.

PINOPA 07.05.2012 16:12

### **@SNAFU - Изменения в физике время начинать**

"Я буду внимательно следить мировую прессу, несомненно, если будут "эха", ео на первых страницах."

Несомненно, если профессора начнут работать над тем, чтобы из физики устранить такие недоделки, как обе теории относительности Эйнштейна, то в прессе обязательно появятся "эха". Однако я думаю, что это будут профессора, которые профессорские номинации получают за какие-то 20 - 30 лет. Но я могу ошибаться. Возможно, что уже в сей момент есть такие профессора, которые способны сделать серьёзные изменения в физике и в человеческом "научном менталитете", например, в течение 5-ти лет. Предвидывая, что я могу ошибаться в этом деле, я не являюсь пассивным зрителем. Я стараюсь навязать с такими профессорами близкий интеллектуальный контакт, чтобы им подсказать, что "изменения в физике время начинать". И показываю направление, в которое надо идти.

PINOPA 08.05.2012 14:09

---

\*) Тот факт, что я кладу эту страницу в интернете значит, что фактически процесс кодификации может начаться где-нибудь.