

## KEY CONCEPTS CONFUSED BY OFFICIAL MATHEMATICS AND PHYSICS

I intend to definitely bring out the concept confusions which prevent, in the current official foundations of mathematics and physics, the logical explanation of reality, and induce to posit some principles implying contradiction with the dictates of intuition, ignoring necessary compatibility of this with reason. Certainly, these confusions are caused by a deficient perception of primitive concepts that should be possessed with absolute clarity, if wanted to get the purported evidence: who come to have them clear will immediately be able to notice the falsity of such principles, without any major reasoning. So, I will try to first expose the primitive concepts in question –their perception does not require greater knowledge, but natural intelligence– and then indicate committed confusions, whose elimination will leave free the road of logical explanation.

(Now I have dealt more or less lightly with this subject in earlier texts, which I hope this time to improve enough to produce the desired effect. However, the definitive treatment is left for a future Theory of the Entes, which will require the introduction of a certain natural idiom, giving just a different and perfectly determined meaning (in a natural, non-arbitrary form, within the reach of anyone of sufficient intelligence) to each noun (finite sequence of letters of an infinite arbitrary set, ordered as that of natural numbers, which may be: 0,1,2...9,X,Y,Z,B,C,D,F,G,H,J...) of the own dictionary. We agree to say –it will be very important to keep this in mind– that nouns denote concepts, and that each only designates the individuals of the concept denoted.)

The most general concept of all existing (and certainly one of the most primitive) is the one of ens (being), which represents all entes (beings) as individuals of its own, and by whose perception (intuition) is obtained the most abstract (the least, in a certain sense) knowledge of them. Saving the unique ens (The-I) which is not a thing, other entes have an infinite number of copies or entes essentially equal to anyone, distinguishable only by their relations with other entes, i.e. by intuition not of primary concepts (characteristic of pure knowledge or evidence), to call entemas, but of concepts, called recepts, relative to other concepts (and, therefore, directly or indirectly to entemas). Of course, all essentially equal concepts are equivalent (have the same individuals) each other, and everyone, to call form, which represents all entes essentially equal to any individual of its own is void (with no individual) or equivalent to an entema. In addition, it can be posited that equivalent entemas are also essentially equal each other, and that every concept has forms (and therefore, entemas, if not void) that comprise it minimally (representing all and only all entes equal in essence to its individuals).

(About the mentioned natural idiom, I inform in advance that its nouns designate things only (never The-I, though it can easily be enhanced to allow this possibility), as well as they denote entemas only. According to this, the natural noun (belonging to the natural idiom) with more general meaning is that equivalent to the vulgar one of thing: it consists of only one letter, the first ("0") of the natural alphabet, and designates all the entes that are not The-I, included all the concepts –I say all this to prevent possible misinterpretation of certain expressions to use here and to procure mental exercise– counting this singular ens as an individual of its own and having no natural noun denoting them (despite their having nouns designating them, as things they are). Note that normally, by language license, you can speak of the entes equal in essence, and even of equivalent concepts, as if they were identical, i.e. the same one, although there is an infinite number of them (as things they are): the context must determine the use sense. As an illustration, and to indicate that a given (belonging to the language) vulgar noun (possibly neologism) is used with a perfectly determined primitive sense, I may postpone in parentheses the corresponding natural noun, which (in my current opinion) denotes the entema equivalent to the concept denoted by the vulgar first.)

The simplest entemas, called ideas, are those representing all entes essentially equal to the same one (and which should not be confused with atomic concepts, each of them representing only one thing, and being necessarily a recept, as all those with a finite number of such individuals). Strictly, it will be said that an ens is understood only if an idea of its own (representing it and their equals in essence) is perceived (or intuited), and understanding of an ens should be distinguished from understanding of its idea (supposing the perception of the idea of its idea, normally less frequent) to interpret correctly some texts of mine: the obvious relationship between both ideas leads to talk about them, in lax sense, as if they were equal, and to confuse them, if they are not sufficiently clear. (In the natural idiom, ideas are just those entemas denoted by minimal sequences, consistent of single letters, other than the first letter: 1, 2, 3... Note that when speaking of the idea denoted by a certain noun which designates entes distinct in essence, it is normally wanted to speak –in the strict sense adopted here, such an idea cannot exist, as it should represent such distinct entes– of the idea of the entema denoted by the noun: the obvious possibility of confusion leading to a contradiction –we will see later– is what justifies this clarification of concepts.)

The most intuitive ideas, after that of The-I (the only absolutely atomic entema, with just a single individual), are the one of state (1), which represents the states of The-I (in which this can be), and the other of space (2), whose individuals are the spaces or extensive things not contained in (which are not part of) other such. Who possess (i.e. can easily intuit) these ideas may recognize that the entema of thing (0) comprises two complementary (also easy to intuit): those of aente (20) and of uente (21), respectively equivalent to the total concepts of things that can be called discrete (in an obvious sense, quite simple or decomposable in other such), and be states (1) or deeds (120), the former, or extensive (not simple, decomposable only in other such), and be spaces (2) or sites (202), the latter.

Likewise, who possess all these entemas may recognize the existence of certain natural relations among them, which determine the devenir, the obvious ordering of the totality of states, equal to that of integers (without first and last), and also the natural coordinations of the former with the totality of the spaces, and the other one of the totality of increasing pairs of states (initial, final) with that of realized deeds, as well as the totality of parts, or own sites, of each space (by means of its own relations of contiguity and of contact), the common spatial structure and the relationship of motion: all this allows –you will see– to distinguish each thing from its copies, or entes of its same essence.

The entema of aente (20) –sorry, need to continue distinguishing concepts– consists of the complementary (with respect to the former) entemas of state or action (200) and of act (210), which represent those deeds whose initial and final states are consecutive (in the devenir of their own),

the latter, and the states (1) and the other deeds, to call actions (1200), which are not acts, the former. On its turn, the entema of act (210) is composed of the complementary entemas of eact (2010) and of sensu (2110), which represent the volitive acts (equal in essence, all of them), to call volits (3), and the cognitive percepts, to call notes (20103) (logues, in previous texts), the former, and the sensitive percepts (called sensus by me), the latter. (In an obvious sense, it can be said that every deed is formed by one or more acts consecutive in the (derived from the) devenir order –it will be called volition, notion or sensation, respectively, every action formed only by volits, notes or sensus– and can be analysed in terms of them, being normal (at least in human stages of the devenir) that many essentially equal acts of each of these types occur consecutively, forming actions of the respective types: that's why both vulgar nouns of notion and cognitive deed can be used as synonyms.) It is still necessary to distinguish between the entemas of eracto (20010) –neologisms are introduced in the vulgar language in order to facilitate the interpretation of natural idiom– and of entema (21010) –equal vulgar nouns are being used in different ways– as respective representatives of the volits (3) and those notes to call relates (200103), relative –the essence of notes allows this possibility– to other notes, the former, and of the primary notes, non-relative to others, the second, both complementary each other in the entema of eacto (2010); item, between the entemas of fact (200010) and of recept (210010), complementary in the entema of eracto (20010) and respective representatives of the volits (3) and the relates relating to themselves (as notes they are), to call reflects (2000103), the former, and of relates not relating to themselves (those already mentioned, receptos), the second; item more, between the entemas (complementary in that of note) of concept (21001021010), representative of the entemas (21010) and the recepts (210010), and of reflect (2000103), representative of the notes called reflects.

Some notions, denoted in an ambiguous form in vulgar language, whose confusion produces those paradoxes which gave rise to the erroneous axiomatic of current official set theory have already been distinguished: mainly, those of entema (21010), of note (20103), of recept (210010), of reflect (2000103) and of concept (21001021010) (cited in the natural order of their nouns (that of appearance in the dictionary of natural idiom), as much primitive, the former, as much short, the latter). Of the five, that of note is the most general, by comprising the other four; of these, those of entema, reflect and recept are disjoint and compose that of note, while that of concept is (product of) the union of those of entema and of recept. The key to undo the confusion is in the recognition that certain reflexos (unlike concepts) can, at the same time, be equal in essence and not be equivalent (i.e. failing to have the same own individuals), although it is also to be clarified the notion of set, key in mathematics (although much less primitive than those earlier mentioned). However, before attempting this final point, it is advisable to ensure the correct interpretation of the used terminology:

- As already mentioned, every vulgar noun with a natural equivalent shown here denotes a perfectly determined entema (except for equality in essence). So there are the entemas denoted by natural names: 0, 1, 00, 01, 10, 11, 2, 02, 12, 20, 21, 22, 000, 001... (cited in its own order), some of whom have been here mentioned. In addition to these entemas, to call cosemas (211010), there are the idea to call iema (Y), which represents The-I (as a single individual), as well as the entemas, called ientemas (201010), whose individuals are The-I and those own of a same cosema. (Note that both the iema and the other ientemas are things and may be designated by natural names, despite the fact that one of their represented individuals (The-I) cannot be, and so none of them can be denoted (as concepts they are) by such nouns. Nevertheless, if a special letter is added to the natural alphabet –be "I"– which designates The-I, or, alternatively, another such –be "E"– which designates all entes (including The-I), just to put in the first place, we can agree these special nouns with one of such initial letters denote the less ientema comprising either the cosema denoted by the reduced noun (without the special letter), or its complementary: so, the special names "I" and "E0" are equivalent, as well as "E" and "I0", denoting the respective absolutely atomic or total ientema (without a doubt, the most primitive concepts), and designating The-I or all the entes; on the other hand, the ideas of such ientemas have natural names denoting each of them (as cosemas they are) and designate their respective individuals (such ientemas), and happening to be composed (if I am not wrong) by just one letter: the 12th ("Y") or the 44th of the alphabet, respectively.)

– Every recept is directly relative to other two concepts, called objects (in other texts, arguments), and, if these are also receptos, indirectly to their own objects: all of them (main recept and direct and indirect objects) have to occur successively (according to certain devenir laws, not to deal with now) in a minimal action (relation) (to call, of course, reception). Certainly, every entema has an infinity of different receptos (forms) equivalent to it (with an infinite number of possible entemas as objects), and every form without equivalent entemas is void (without no own individual), some of which former may be easier to intuit, for humans, than the equivalent entemas, if these (for any reason) are less than the objects of their own: thus, the cosema of thing is obviously much easier to intuit than the recept of ens designated by the first noun in dictionary of natural idiom (equivalent to the former, and relative to the ientema of ens and the cosemas of noun, of dictionary and of natural idiom), while the recept of thing designated by third name in natural dictionary ("00") –this example can serve to appreciate the immensity of the theory of the entes– it is more than the equivalent entema (out of the reach of human, despite being a primary, not relative to any other concepts).

– Every reflect, in contrast to the recept, is directly relative only to a concept and a reflect, which may be the same reflect or other having this, directly or indirectly, as an object: reflect and objects have to occur successively in the same action (relation), called reflection. To see that essential equality of reflects, unlike the concepts, does not imply representative equivalence, even unless essential equality of individuals, consider the reflect of present deed, that representing those deeds with initial and final states respectively before and after those own of itself: each of such equal reflects has itself as the only own individual which is an act (none more equal to or different from it), and the infinity of essentially distinct deeds of any number of own acts, prevents the devenir from being periodic, and each two such reflects from fulfilling the equivalence conditions (inclusive, except for essential equality).

Although it can be posited that every concept has an infinity of reflects equivalent to it (with the same individuals), and that every reflect has equivalent concepts, it happens that the human being cannot intuit concepts, but only reflects, whose number of individuals is finite, if not void or equivalent to the iema: obviously, the existence of an infinity of things essentially equal to any one requires a higher power (divine) for its

determination (to be necessarily performed by means of their different relations with deeds occurring in the devenir, each with an infinite number of equal in essence, successive and alternating with others different, in a way depending on the devenir present stage). Thus, for example, they are easily realizable by man those reflects of present act, of next following act and of next preceding act, whose respective unique individuals are the same first reflect, the next following act (in the devenir) to the same second and the next preceding act to the same third, but it is completely out of human reach the intuition of a concept whose only element is a state, or an act or anything else: taking the first case as an example, it can be seen that the determination of a state requires something like the intuition of the entema whose individuals are the deeds essentially equal to those (infinitely many and, one of each two, component of the other) having it as own initial state (or final) in the devenir, so that it is obviously needed an infinite power.

Although man is born with the power to easily intuit certain entemas and relates (recepts or reflects) more or less primitive or simple, ordinary language acquisition allows it to greatly increase the complexity of those second, first, by reflection (i.e. perceiving reflects relative to the current language (in the present deed) in which they are expressed –normally, a reflect is defined by means of a nominal expression containing the noun of a concept comprising it and a proposition which individuals of the concept must comply with to be also individuals of its own– without the need for understanding (by intuition of the idea) or precise knowledge (through concepts) of such a language, or of the own individuals of the perceived reflects) and, then, by intuition of concepts (if possible, entemas) equivalent to certain utilized reflects. However, it is obvious this involves the possibility that the concepts of a purported theory be empty and do not provide knowledge at all: though ambiguity of the vulgar language normally allows to alter meanings, attributing secondary senses to nouns or nominal expressions, to denote only nonempty concepts (including entemas, which never are void), concepts obtained in that case will not most likely have the value intended with the primary senses (normally, more primitive), and, of course, their alleged existence should not be accepted if it is incompatible with the evidence of understood entemas.

Note that the existence of equivalent concepts and reflects postulate does not imply that there is always the note (concept or reflect) whose individuals are all own of reflects essentially equal to the same one (i.e. the product of the union of all the concepts that are equivalent to any copy of that same reflect), while the (equality of) essence of a reflect must allow to determine if any ens either is, or not, an individual of any of its copies, that is, if it can, or cannot, be designated with the noun or nominal expression denoting the reflect (and each of its copies). There is the key point of confusion leading to the error: although it can always be (in more or less lax sense) said that such a name, or nominal expression, denoting (all copies of) a reflect designates every individual of (at least) one of its copies, it is not true that such a name always have an equivalent denoting (all copies of) a concept whose individuals are those designated by it (because there may exist no such a concept).

Can be already recognized that the confusion between the concepts of recept and of reflect is the sought after cause of the paradoxes that upset the mathematical foundations: said with the terminology introduced here, the note of concept that is not individual of itself is not a concept –it cannot: it should be and not be, at the same time, an individual of itself– but necessarily a reflect (doubly relative to the entema of concept: directly and indirectly, through the note itself), so that one can say it is not an individual of such a note, without incurring in contradiction. Likely, the note of reflect that is not an individual of itself also is a reflect, and neither can be an individual of itself: the obvious existence of the entema of reflect (2000103) –it is very primitive, within easy reach of the human intuition– allows us to infer that entema comprises (infinity of) certain increasing others (one of each two, comprised by the other), to call (reflective) grades, such that the note of reflect that is an individual of any same grade, but not of itself, is an individual of a superior grade, and that such a note of grade is a reflect. Indeed, the entema of reflect (2000103) is composed of the entemas of ordinary reflect (20000103) and of not ordinary reflect (2100010), respective representatives of those reflects with grades of their own and of those called entelechy, with no own grade (as such a note of grade).

Of course, you also may wonder what happens with the note of entelechy that is not an individual of itself, but there is a response: such a note is not an entelechy but a recept (relative to the entema of entelechy (2100010) twice, both times –the difference between both entemas of concept and of entelechy makes it possible– directly, without passing through the note itself), which is not of those here called forms (empty or equivalent to entemas), but of those receipts which can well be called ultralogical, out of human reach, which is not enough to intuit them (but enough to intuit the entema of ultralogical recept –I have not recognized its natural noun yet– and to understand (or intuit the idea of) any of them: if not, I could not be speaking of such a recept).

Unfortunately, ambiguity and licenses of vulgar language allow very different uses of certain equal expressions, which can lead to confusion, if it is not known how to recognize the used sense. Thus, when speaking (using the terminology introduced here) of the note of grade, you may be speaking of the reflect of grade, in absolute primary sense, i.e. of the entelechy of grade, but also –this example can serve to check your capacity of discernment– of the entema of (reflect of) grade (parentheses possibly implicit), which is an idea (as all the reflects of grade are notes equal in essence, although non-equivalent), in a secondary sense, and, therefore, of a concept, not of a reflect; likewise, in less likely senses, you may be speaking of the idea of entema of grade, of the idea of idea of entema of grade..., all of which are mutually determined in obvious way (so it is justified the multiple use of the initial expression, provided that there is no likelihood of confusion). Of course, confusions that must be avoided are those of an idea with their (equal in essence) individuals, these together (especially if they are reflects), of a reflect with concepts equivalent to its copies, of these together..., all of them, source of serious errors.

(I insist that vulgar language licenses allow to try things essentially equal as if they were identical or the same, when really each one has an infinite number of copies with its very essence. Of course, the entema of essence has been supposed primitive, and can be identified as the minimal entema (i.e. comprised by any else fulfilling the condition) which represents all copies and (all) ideas of each own individual, i.e. which comprises all ideas of its own individuals. It is obvious –it can be posited– that every ens determines (except for essential equality) its own essence, and is (likely) determined by this: naturally, essences, as entes they are, have their own ideas and essences, and the jump (transfinite step) from any ens, to call first initial, to its essence, to call second initial, passing through all the successive previous ideas, can be reiterated in

an obvious way, taking every second initial as the first of the new process and increasing unceasingly the complexity of possible jumps, i.e. without ever realizing the absolutely total concept of them, which cannot exist (in the primary or principal sense), as the note of jump is an entelechy. Nevertheless, nothing prevents the existence of the minimal entemas not only comprising all the essences of own individuals, but also representing all successive initial, first and second, individuals of them: in fact, the idea of such an entema, which has The-I as the single absolute initial individual (i.e. which is not second in any other such) is easy to intuit, almost as much as the idea of essence of The-I, both (this and that) denoted by the natural nouns composed of two unique letters, 74th, and 204th, of the alphabet (if I am not wrong in some hasty decisions taken for the occasion, perfectly correctable if wrong).

If the notion of set was introduced in mathematics, it was not only because each set is determined by its elements, but also (and especially) because any concept has an equivalent set (whose elements are the individuals of the former). Obviously, determination of sets is only possible for the human being in a reflective way, i.e. treating the notion of set as a reflect; nevertheless, this does not prevent from defining sets as uniquely determined concepts by (the inclusion of) its elements (since all reflects have equivalent concepts), or from requiring the existence of the set equivalent to any concept: although human power is not sufficient to understand such a concept of set (i.e. the one whose individuals are all actually established sets), it allows the very intuition of the entema of concept of set and, therefore, knowing the existence of such concepts (and so its compatibility with the existence of the most obvious concepts).

Certainly, the official set theory (or any other, as far as I know, prior to proposed mine) does not meet this essential requirement, so it cannot be satisfactory; much less, if there is known one that is able not only to comply with it (and thus, richer), but also to admit the enumeration of every infinite set, and to explain the inexistence of the absolutely total set of ordinal numbers (despite admitting every initial segment of them as a set): the note of ordinal number (or logical order) is not a concept or an ordinary reflect, but an entelechy.

Of course, the enumeration of the universal set (of all entes) implies the possibility (out of human reach) of assigning, to each ordinal number (as an ens) the natural number assigned in the coordination of the universal set with the one of natural numbers, but this is not repugnant to intuition: the note of number assigned in such coordination also is an entelechy, and, even though this assignment can be altered by replacing each successive natural number assigned to an ordinal number by the following next to the respective previously assigned (so as to obtain the coordination between natural and ordinal numbers), the new coordination (whatever is defined the concept of coordination) would happen to be an entelechy. Thus, the notion of cardinal number greater than that of any infinite set is void.

I know what I am attempting to communicate is complex and delicate matter, and that my texts require time to be interpreted correctly. It has taken me all life to clear up all of that, and yet, when reviewing some of those texts I may need some work –my memory is rather deplorable– to find the correct interpretation, and sometimes I find confusions in them that I should censure in other's texts: no matter, the pertinent correction always allows me to improve the previous valuation of the theory, so as confirming that, in essence, it is correct (though, as all human work, it need to be criticised, never admitted as a dogma). Nevertheless, I don't think required a complete security in the success of the new theory to be able to recognize the falsity of the old official one, up to leave worthless the big artifice built in the last century on the void notion of uncountable infinite set, and to force a thorough revision of those numerous mathematical branches affected by (which, as it could not be otherwise, has only brought complication, no practical advantage).

(The next post will be dedicated to clarify those concepts confused by the official physical theory).

## CONCEPTOS CLAVE CONFUNDIDOS POR LA MATEMÁTICA Y FÍSICA OFICIALES

Pretendo poner definitivamente en evidencia las confusiones conceptuales que impiden, en los actuales fundamentos de la matemática y física oficiales, la explicación lógica de la realidad, e inducen a establecer principios contrarios a los dictados de la intuición, ignorando la necesaria compatibilidad de ésta con la razón. Ciertamente, esas confusiones se producen por percepción deficiente de conceptos primitivos que deben ser poseídos con absoluta claridad, si se quiere alcanzar la pretendida evidencia: quien llegue a tenerlos claros podrá darse cuenta inmediata de la falsedad de esos principios, sin necesidad de mayores razonamientos. Así pues, trataré primero de exponer los conceptos primitivos en cuestión –su percepción no requiere de mayores conocimientos, sino de inteligencia natural– y, luego, de señalar las confusiones cometidas, cuya eliminación dejará expedito el camino de la explicación lógica.

(Ya he tratado más o menos ligeramente sobre esto en textos anteriores, que espero poder ahora mejorar lo suficiente para producir el efecto deseado. No obstante, el tratamiento definitivo lo reservo para una futura Teoría de los Entes, que requerirá la introducción de un cierto idioma natural, que dé sendos significados, distintos y perfectamente determinados (de forma natural, no arbitraria, al alcance de cualquier persona de inteligencia suficiente) a los nombres (secuencias finitas de letras de un conjunto infinito arbitrario y ordenado como los números naturales, las cuales pueden ser: 0, 1, 2... 9, X, Y, Z, B, C, D, F, G, H, J...) del diccionario propio. Se conviene en decir –será muy importante tener esto en cuenta– que los nombres denotan conceptos, y que cada uno designa sólo a los individuos del concepto denotado.)

El concepto más general que existe (y, desde luego, uno de los más primitivos) es el de ente, o sea, el que representa a todos los entes como individuos propios, y por cuya percepción (intuición) se obtiene el conocimiento más abstracto (mínimo, en cierto sentido) de ellos. Salvando el único ente (El Yo) que no es cosa, los demás entes tienen infinidad de copias o entes esencialmente iguales a cada uno, distinguibles entre sí sólo por sus relaciones con otros entes, o sea, por intuición no de conceptos primarios (propios del conocimiento puro o evidencia), a llamar entemas, sino de conceptos, a llamar receptos, relativos a otros conceptos (y, por tanto, directa o indirectamente a entemas). Desde luego, todos los conceptos esencialmente iguales a uno mismo son equivalentes entre sí (tienen los mismos individuos), y todo aquél, a llamar forma, que representa todos los entes iguales en esencia a cada individuo propio es vacío (sin individuos) o equivalente a un entema. Además, puede postularse que los entemas equivalentes son también esencialmente iguales entre sí, y que todo concepto tiene formas mínimas (y, por tanto, entemas, si no vacío) que lo comprenden (representando sólo a los entes iguales en esencia a sus individuos).

(Sobre el mentado idioma natural, adelanto que sus nombres sólo designan cosas (nunca a El Yo, aunque se puede fácilmente enriquecerlo para permitir esta posibilidad), así como sólo denotan entemas. Según esto, el nombre (de los pertenecientes al idioma) natural con significado más general es el equivalente al vulgar de cosa: está compuesto por sólo una letra, la primera (“0”) del alfabeto natural, y designa a todos los entes que no son El Yo, incluidos todos los conceptos –digo esto por prevenir posibles interpretaciones erróneas de expresiones a usar en este texto y para que sirva de ejercicio mental– que cuentan a éste como individuo propio y no tienen nombre natural que los denoten (aunque sí, como cosas que son, que los designen). Adviértase que normalmente, por licencia de lenguaje, se puede hablar de los entes iguales en esencia, e incluso de los conceptos equivalentes, como si fueran idénticos, o sea, uno mismo, aunque exista infinidad de ellos (como cosas que son): el contexto deberá determinar el sentido de uso. Como ilustración y para indicar que un cierto nombre (perteneciente al idioma) vulgar (posiblemente, neologismo) se usa con sentido primitivo perfectamente determinado, podré posponer entre paréntesis el nombre natural correspondiente (a juicio mío actual), que denota el entema equivalente al concepto denotado por aquél.)

Los entemas más sencillos, a llamar ideas, son los que representan a todos los entes esencialmente iguales a uno mismo (y que no deben ser confundidos con los conceptos, atómicos, representantes de sólo una cosa y necesariamente receptos, como todos los de número finito de tales individuos). En sentido estricto, se dirá que se entiende un ente sólo si se percibe su idea propia (que lo representa, a él y a sus iguales en esencia), y deberá distinguirse el entendimiento de un ente del entendimiento de su idea (que supone la percepción de la idea propia de su idea, normalmente menos frecuente) para poder interpretar correctamente alguno de mis textos: la obvia relación entre una idea y otra induce a hablar de ellas, en sentido laxo, como si fueran iguales y, si no se tienen suficientemente claras, a confundirlas. (En el idioma natural, las ideas son justo los entemas denotados por secuencias minimales, de una sola letra, distinta de la primera: 1, 2, 3... Se debe advertir que cuando se hable de la idea denotada por un cierto nombre que designa entes distintos en esencia, realmente se quiere hablar –en el estricto sentido aquí adoptado, tal idea no puede existir, por representar tales entes distintos– de la idea del entema denotado por tal nombre: la obvia posibilidad de confusión conducente a contradicción –se verá más tarde– es lo que justifica la presente aclaración de conceptos.)

Las ideas más fáciles de intuir, después de la propia de El Yo (único entema absolutamente atómico, con único individuo), son la de estado (1), que representa los estados de (en los que puede hallarse) El Yo, y la de espacio (2), cuyos individuos son los espacios o cosas extensas no contenidas en (que no son parte de) otras tales. Quien posea (o sea, pueda intuir con facilidad) estas ideas podrá reconocer que el entema de cosa (0) comprende a dos complementarios (también muy fáciles de intuir): los de aente (20) y de uente (21), respectivamente equivalentes a los conceptos totales de cosas que pueden llamarse discretas (en sentido obvio, absolutamente simples o descomponibles en otras tales), y ser estados (1) o hechos (120), el uno, o extensas (no simples, descomponibles sólo en otras tales), y ser espacios (2) o sitios (202), el otro. También, quien posea todos estos entemas podrá reconocer ciertas relaciones naturales entre ellos, que determinan el devenir, ordenamiento obvio de la totalidad de estados al modo de los números enteros (sin principio ni fin), y también las coordinaciones naturales de esta totalidad con la de espacios, una, y de la totalidad de pares crecientes de estados (inicial, final) con la de hechos realizados, otra, así como la totalidad de partes, o sitios propios, de cada espacio (por las relaciones propias de continencia y de contacto), la estructura espacial común y la relación de movimiento: todo lo cual permite distinguir –ya se verá cómo– cada cosa de sus copias, o entes de su misma esencia.

El entema de aente (20) –lo siento, hay que seguir distinguiendo conceptos– se compone de los entemas complementarios (respecto a él) de estado o acción (200) y de acto (210), que representan, éste último, a los hechos con estados inicial y final consecutivos (en el devenir propio), y, el primero, a los estados (1) y a los hechos, a llamar acciones (1200), que no son actos. A su vez, el entema de acto (210) se compone de los entemas complementarios de eacto (2010) y de sensu (2110), que representan, el primero, a los actos volitivos (todos, iguales en esencia), a llamar vólitos (3), y a los perceptos cognitivos, a llamar notes (20103) (logues, en textos anteriores), el primero, y a los perceptos sensitivos (por mí llamados sensos), el segundo. (En sentido obvio, se puede decir que todo hecho está formado por uno o más actos consecutivos en el (orden derivado del) devenir –se llamará volición, noción o sensación, respectivamente, a la acción formada sólo por vólitos, notes o sensos– y puede analizarse en término de ellos, siendo normal (al menos, en los estadios humanos del devenir) que multitud de actos esencialmente iguales de cada uno de estos tipos se realicen consecutivamente, formando acciones de los respectivos tipos: es por esto que vulgarmente se usan los nombres de noción y de hecho cognitivo como sinónimos.)

Todavía es necesario distinguir entre los entemas de eracto (20010) –introduzco neologismos en el idioma vulgar para facilitar la interpretación del idioma natural– y de entema (21010) –nombres vulgares iguales se están usando en sentidos distintos– como respectivos representantes de los vólitos (3) y de los notes a llamar relatos (200103), relativos –la esencia de los notes permite esta posibilidad– a otros notes, el primero, y de los notes primarios, o no relativos a otros, el segundo, y complementarios entre sí respecto al entema de eacto (2010); también, entre los entemas de facto (200010) y de recepto (210010), complementarios en el entema de eracto (20010) y respectivos representantes de los vólitos (3) y los relatos relativos a sí mismos (como notes que son), a llamar reflexos (2000103), el primero, y de los relatos no relativos a sí mismos (los ya mentados receptos), el segundo; ítem más, entre los entemas (complementarios en el propio de note) de concepto (21001021010), representante de los entemas (21010) y los receptos (210010), y de reflexo (2000103), representante de los notes llamados reflexos.

Ya se han distinguido ciertas nociones, denotadas de forma ambigua por el idioma vulgar, cuya confusión produce las paradojas que motivaron la errónea axiomática de la actual teoría oficial de conjuntos: principalmente, las de entema (21010), de note (20103), de recepto (210010), de reflexo (2000103) y de concepto (21001021010) (citadas en el orden (de aparición en el diccionario del idioma) natural de sus nombres, y tanto más primitivas cuanto más cortos son éstos). De las cinco, la de note es la más general, por comprender a las otras cuatro; de éstas, las de entema, de recepto y de reflexo son disjuntas y componen la de note, mientras que la de concepto es (producto de) la unión de las de entema y de recepto. La clave para deshacer la confusión está en el reconocimiento de que ciertos reflexos (a diferencia de los conceptos) pueden, a la vez, ser iguales en esencia y no ser equivalentes (o sea, no tener los mismos individuos propios), aunque haya que aclarar también la noción de conjunto, fundamental en la matemática (si bien mucho menos primitiva que las anteriormente mentadas). No obstante, antes de tratar este punto definitivo, conviene asegurar la correcta interpretación de la terminología usada:

– Como ya se ha dicho, todo nombre vulgar con equivalente aquí mostrado del idioma natural denota un entema perfectamente determinado (salvo igualdad esencial). Así, existen los entemas denotados por los nombres naturales: 0, 1, 00, 01, 10, 11, 2, 02, 12, 20, 21, 22, 000, 001... (citados en su orden propio), algunos de los cuales han sido aquí mentados. Además de éstos entemas, a llamar cosemas (211010), existe la idea, a llamar iemas (Y), representante de El Yo (como único individuo), así como los entemas, a llamar ientemas (201010), cuyos individuos son El Yo y los propios de un mismo cosema. (Nótese que tanto el iema como los demás ientemas son cosas y pueden ser designados por nombres naturales, a pesar de que no pueda serlo uno de sus individuos representados (El Yo), ni, por tanto, ser ellos mismos denotados por aquéllos. No obstante, si se añade al alfabeto natural una letra especial –sea “I”– con la que designar a El Yo, o, alternativamente, otra tal –sea “E”– con la que designar a todos los entes (incluido El Yo), a poner sólo en primer lugar, se puede convenir en que los nombres especiales, con una de tales letras iniciales, denoten al menor ientema que comprende bien al cosema denotado por el nombre reducido (sin la letra especial), bien a su complementario: así, los nombres especiales “I” y “E0” resultan ser equivalentes, como “E” y “I0”, denotando al respectivo ientema absolutamente atómico o total (sin duda, los conceptos más primitivos), y designando a El Yo o a todos los entes; en cambio, las ideas de tales ientemas sí tienen sendos nombres naturales que las denotan a ellas (como cosemas que son) y designan sus individuos (los tales ientemas) respectivos, y que resultan ser (si no me he equivocado) los compuestos por sendas únicas letras 12ª (“Y”) y 44ª del alfabeto.)

– Todo recepto es directamente relativo a otros dos conceptos, llamados objetos (en otros textos, argumentos) suyos, y, si éstos son también receptos, indirectamente a sus propios objetos: todos ellos (recepto principal y objetos directos e indirectos) tienen que ocurrir sucesivamente (según leyes propias del devenir, que no voy a tratar ahora) en una acción (relación) mínima (a llamar, por supuesto, recepción). Ciertamente, todo entema tiene infinidad de distintos receptos (formas) equivalentes a él (con infinidad de posibles entemas como objetos), y toda forma sin entemas equivalentes es vacía (sin individuos propios), pudiendo haber formas no vacías que resulten al ser humano más fáciles de intuir que los entemas equivalentes, si éstos (por la razón que sea) lo son menos que los propios objetos de ellas: así, el cosema de cosa es obviamente mucho más fácil de intuir que el recepto de ente designado por primer nombre en diccionario de idioma natural (equivalente a aquél, y relativo al ientema de ente y a los cosemas nombre, de diccionario y de idioma natural), mientras que el recepto de cosa designada por tercer nombre en diccionario natural (“00”) –sirva este ejemplo para apreciar la inmensidad de la teoría de los entes– lo es más que el entema equivalente (fuera del alcance humano, a pesar de ser un concepto primario, no relativo a otros).

– Todo reflexo, a diferencia del recepto, es directamente relativo sólo a un concepto y a un reflexo, que puede ser el mismo reflexo u otro que lo tenga, directa o indirectamente, como objeto: reflexo y objetos tienen que ocurrir sucesivamente en una misma acción (relación), a llamar reflexión. Para ver que la igualdad esencial de reflexos, a diferencia de la de conceptos, no implica la equivalencia representativa, ni siquiera salvo igualdad esencial de los individuos, considérese el reflexo de hecho presente, que representa los hechos con estados iniciales y finales respectivamente anteriores y posteriores a los propios de él mismo: cada uno de tales reflexos iguales sólo se tiene a sí mismo como individuo propio que es acto (ninguno más, igual o distinto a él), y la infinidad de hechos distintos en esencia, de número cualquiera de actos propios, impide al devenir ser periódico, y a cada dos de tales reflexos cumplir las condiciones de equivalencia (inclusive, salvo igualdad esencial).

Aunque puede postularse que todo concepto tiene (infinitud de) reflexos equivalentes a él (con los mismos individuos), y que todo reflexo tiene conceptos equivalentes, sucede que el ser humano no puede intuir conceptos, sino sólo reflexos, cuyo número de individuos sea finito, si no son vacíos ni equivalentes al ítem: obviamente, la existencia de infinitud de cosas esencialmente iguales a una cualquiera requiere un poder superior (divino) para su determinación (a realizar necesariamente por sus diferentes relaciones con los hechos ocurrientes en el devenir, cada uno con infinitud de iguales en esencia, sucesivos y alternantes con otros distintos, en forma dependiente del estadio actual del devenir). Así, por ejemplo, son fácilmente realizables por el hombre los reflexos de acto presente, de acto siguiente y de acto precedente, cuyos respectivos únicos individuos son el mismo primer reflexo, el acto siguiente (en el devenir) al mismo segundo y el acto precedente al mismo tercero, pero está totalmente fuera de su alcance la intuición de un concepto cuyo único elemento sea un estado, o un acto u otra cosa cualquiera: tomando el primer caso como ejemplo, se puede ver que la determinación de un estado requiere algo como la intuición del entema cuyos individuos son los hechos iguales en esencia a los (infinitamente numerosos y uno de cada dos componente del otro) que lo tienen por estado inicial (o final) en el devenir, para lo que obviamente se necesita un poder infinito.

Si bien el hombre nace con poder para intuir fácilmente ciertos entemas y relatos (receptos o reflexos) más o menos primitivos o sencillos, la adquisición del lenguaje ordinario le permite aumentar enormemente la complejidad de éstos, primero, por reflexión (o sea, percibiendo reflexos relativos al idioma actual (del hecho presente) en que se expresan –normalmente, un reflexo se define con una expresión nominal que contiene el nombre de un concepto que lo comprende y una proposición que deben cumplir los individuos del concepto que también lo sean del reflexo– sin necesidad de entendimiento (por intuición de la idea) o conocimiento preciso (mediante conceptos) del mismo, ni de los propios individuos de los reflexos intuitos) y, luego, por intuición de conceptos (si es posible, entemas) equivalentes a ciertos reflexos utilizados. Sin embargo, es obvio que esto conlleva la posibilidad de que los conceptos de una pretendida teoría resulten vacíos y no aporten conocimiento de ningún ente: aunque la ambigüedad del idioma vulgar permita normalmente alterar significados, atribuyendo sentidos secundarios a nombres o expresiones nominales, para denotar sólo conceptos no vacíos (incluyendo entemas, que nunca lo son), lo más probable en tal caso es que los conceptos obtenidos no tengan el valor pretendido con los sentidos primarios (normalmente, más primitivos), y, desde luego, su pretendida existencia no debería ser nunca admitida si resulta incompatible con la evidencia de los entemas entendidos.

Nótese que el postulado de existencia de conceptos y reflexos equivalentes no implica que siempre exista el note (concepto o reflexo) cuyos individuos son todos los propios de reflexos iguales en esencia al mismo (o sea, el producto de la unión de todos los conceptos equivalentes a alguna copia de ese mismo reflexo), si bien la (igualdad de) esencia de un reflexo debe permitir determinar si un ente cualquiera es, o no, individuo de alguna de sus copias, o sea, si puede, o no, designarse con el nombre o expresión nominal que denota al reflexo (y a cada una de sus copias). Ahí está el punto clave de la confusión que conduce al error: aunque se pueda decir siempre (en sentido más o menos laxo) que el tal nombre, o expresión nominal, con que se denota (las copias de) un reflexo designa a todo individuo de (al menos) una de sus copias, no es cierto que un tal nombre tenga siempre un equivalente que denote (las copias de) un concepto cuyos individuos sean los designados por él (pues el tal concepto puede no existir).

Ya se puede reconocer que la confusión entre los conceptos de recepto y de reflexo es la causa buscada de las paradojas que trastornaron los fundamentos matemáticos: dicho con la terminología aquí introducida, el note de concepto que no es individuo de sí mismo no es un concepto –no puede serlo: tendría que ser y no ser, a la vez, individuo de sí mismo– sino necesariamente un reflexo (relativo doblemente al entema de concepto: directamente primero, e indirectamente, a través del propio note, después), así que se puede decir que no es individuo del tal note, sin incurrir en contradicción.

Igualmente, el note de reflexo que no es individuo de sí mismo también es un reflexo, y tampoco puede ser individuo de sí mismo: la existencia obvia del entema de reflexo (2000103) –es muy primitivo, al alcance fácil de la intuición humana– permite inferir que ese entema comprende (infinitud de) ciertos otros crecientes (uno, de cada dos, comprendido en el otro), a llamar grados (reflexivos), tales que el note de reflexo que es individuo de un mismo grado, cualquiera, pero no de sí mismo, es individuo de un grado superior, y que el tal note de grado es un reflexo. En efecto, el entema de reflexo (2000103) se compone de los entemas de reflexo ordinario (20000103) y de reflexo no ordinario (2100010), representantes respectivos de los reflexos con grado propio y de las entelequias, o reflexos sin grado propio (como el tal note de grado). También, desde luego, se puede preguntar qué pasa con el note de entelequia que no es individuo de sí misma, pero hay respuesta: el tal note no es una entelequia, sino un recepto (doblemente relativo al entema de entelequia (2100010), ambas veces –la diferencia entre los entemas de concepto y de entelequia lo hace posible– de forma directa, sin pasar por el propio note, que no es de los aquí llamados formas (vacíos o equivalentes a entemas), sino de los receptos que bien pueden ser llamados ultralógicos, y que están fuera del alcance humano, que no basta para intuirlos (aunque sí para intuir el entema de recepto ultralógico –no tengo todavía reconocido el nombre natural que lo denota– y entender (o intuir la idea de) alguno de ellos: si no, no podría estar hablando del tal recepto).

Por desgracia, la ambigüedad y licencias del lenguaje vulgar permiten usos muy distintos de ciertas expresiones iguales, que pueden llevar a confusión, si no se sabe reconocer el sentido usado. Así, cuando se habla (usando la terminología aquí introducida) del note de grado, se puede estar hablando del reflexo de grado, en sentido absoluto primario, o sea, de la entelequia de grado, pero también –sirva este ejemplo para comprobar la capacidad propia de discernimiento– del entema de (reflexo de) grado (con paréntesis posiblemente sobreentendido), que es una idea (por ser todos los reflexos de grado notes iguales en esencia, aunque no sean equivalentes), en sentido secundario, y, por tanto, de un concepto, no de un reflexo; así mismo, en sentidos menos probables, de la idea de entema de grado, de la idea de idea de entema de grado..., todos los cuales se determinan mutuamente en forma obvia (por lo que está justificado el uso múltiple de la expresión inicial, siempre que no haya riesgo de confusión). Desde luego, confusiones que hay que evitar son las de una idea con sus individuos (iguales en esencia), de éstos entre sí (sobre todo, si son reflexos), de un reflexo con los conceptos equivalentes a copias suyas, de éstos entre sí..., todas ellas, fuente de graves errores.

(Insisto en que las licencias del lenguaje vulgar permiten tratar las cosas esencialmente iguales como si fueran idénticas, o una misma, cuando realmente cada una tiene infinidad de copias con su misma esencia. Desde luego, el entema de esencia se ha supuesto primitivo, y puede ser identificado con el entema minimal (o sea, comprendido en cualquier otro que cumpla la condición) que representa todas las copias y (todas) las ideas de cada individuo propio, o sea, que comprende las ideas de sus individuos propios. Resulta obvio –se puede postularlo– que todo ente determina (salvo igualdad esencial) su propia esencia, y que (igualmente) es determinado por ella: naturalmente, las esencias, como entes que son, tiene sus propias ideas y esencias, y el salto (paso transfinito) de un ente cualquiera, a llamar inicial primero, a su esencia, a llamar inicial segundo, pasando por todas las sucesivas ideas anteriores, se puede reiterar de forma obvia, tomando cada segundo inicial como el primero del nuevo proceso y aumentando sin cesar la complejidad de los saltos posibles, o sea, sin llegar nunca a realizar el concepto absolutamente total de ellos, que no puede existir (en el sentido primario o principal), por ser el note de salto una entelequia. No obstante, nada impide la existencia de los entemas minimales que no sólo comprenden todas las esencias de individuos propios, sino también representan todos los sucesivos individuos iniciales, primeros y segundos, de ellas: de hecho, la idea de un tal entema, el que tiene a El Yo como único individuo inicial absoluto (o sea, que no es segundo de ningún otro) es fácil de intuir, casi tanto como la idea de la esencia propia de El Yo, denotadas (ésta y aquélla) por los nombre naturales compuestos por sendas únicas letras, 74ª y 204ª, del alfabeto (si no me he equivocado en ciertas decisiones apresuradas, tomadas para la ocasión, perfectamente subsanables si incorrectas).

Si la noción de conjunto fue introducida en matemáticas no fue tan sólo por estar cada conjunto determinado por sus elementos, sino también (y sobre todo) por tener todo concepto un conjunto equivalente (cuyos elementos son los individuos del aquél). Obviamente, la determinación de los conjuntos sólo es posible para el ser humano de forma reflexiva, o sea, tratando la noción de conjunto como reflexo; no obstante, ello no impide definir los conjuntos como conceptos unívocamente determinados por (la inclusión de) sus elementos (por tener todo reflexo conceptos equivalentes), ni tampoco exigir la existencia del conjunto equivalente a un concepto cualquiera: aunque el poder humano no baste para intuir un tal concepto de conjunto (o sea, el concepto cuyos individuos son todos los conjuntos actualmente establecidos), sí permite intuir el entema de concepto de conjunto y, por tanto, saber que tales conceptos existen (y que su existencia es compatible con la de los más evidentes). Ciertamente, la teoría oficial de conjuntos (o cualquier otra, que yo sepa, anterior a la propuesta mía) no cumple con este requisito esencial, por lo que no puede ser satisfactoria; mucho menos, si se conoce otra que es capaz no sólo de cumplirlo (y, por tanto, más rica), sino también de admitir la numerabilidad de todo conjunto, y de explicar la inexistencia del conjunto absolutamente total de los números ordinales (a pesar de admitir como conjunto a todo segmento inicial de ellos): el note de número ordinal (o de orden lógico) no es un concepto, ni un reflexo ordinario, sino una entelequia.

Desde luego, la numerabilidad del conjunto universal (de todos los entes) implica la posibilidad (fuera del alcance humano) de asignar a cada número ordinal (como ente que es) el número natural asignado en la coordinación del conjunto universal con el de los números naturales, pero ello no repugna a la intuición: el note de número asignado en tal coordinación también es una entelequia, y, aunque esta asignación puede ser alterada sustituyendo los sucesivos números naturales asignados a números ordinales por los respectivos siguientes a anteriores asignados (de forma que se obtenga la coordinación entre números naturales y ordinales), la nueva coordinación (sea como fuere definido el concepto de coordinación) resultaría ser una entelequia. La noción, pues, de número cardinal superior al de cualquier conjunto infinito es vacía.

Ya sé que lo que pretendo comunicar es asunto complejo y delicado, y que mis textos requieren tiempo para ser interpretados correctamente. A mí me ha llevado toda la vida aclarar todo ello, y todavía, cuando repaso alguno de esos textos, puede costarme trabajo –tengo una memoria más bien lamentable– encontrar la interpretación correcta, y a veces descubro en ellos confusiones que censuraría en textos de otros: no importa, la corrección pertinente siempre permite mejorar la valoración anterior de la teoría, confirmando que, en lo esencial, es correcta (si bien, como toda obra humana, tenga que ser criticada, nunca admitida como dogma). No obstante, no creo necesaria una completa seguridad en el acierto de la nueva teoría para poder reconocer la falsedad de la oficial antigua, hasta el punto de dejar sin valor el gran artificio montado en el último siglo sobre la noción vacía de conjunto infinito no numerable, y de hacer obligada la revisión de numerosas ramas matemáticas, afectadas por ella (la cual, como no podía ser de otra forma, sólo ha supuesto complicación, ninguna ventaja práctica).

(La próxima entrega será dedicada a aclarar los conceptos confundidos por la teoría física oficial.)